

Воля народам і людям!
За Українську Самостійну Соборну Державу!
За вільні національні держави поневолених народів!
Поневолені народи, єдвайтеся у боротьбі проти імперіялістів!



Видає Провід Організації Українських Націоналістів (ОУН)

Рік V.

1946 р.

№ 10

ПОВІДОМЛЕННЯ

19-го грудня 1945 р. на терені Чехословаччини, під час виконання доручених Організацією завдань, у бою з більшовицькими військами загинув Провід Організації Українських Націоналістів

Сл. п. д. Д М И Т Р О М А І В С Ь К И Й (КОСАР, ТАРАС).

Сл. п. д. ТАРАС — Повітовий Провідник Жовтневщини і підпільний лівівських бригад за польської окупації, Окремий Провідник ОУН в Сокальщині за першої більшовицької окупації, делегат на ОУН з Українських Земель на II ВЗОУН у 1941 р., член Проводу ОУН у 1941 — 45 р., Референт пропаганди в Проводі ОУН у 1942 р., головний редактор органу „Ідея і Чин“ 1942 р. і 1944—45 р., один з організаторів III ВЗОУН — скінчив свій славетний шлях як делегат Проводу ОУН на Українських Землях до Проводу ОУН в кордоном.

Заскочений сам один гестапівцями у Львові в 1942 р., перший скористав зброєю в обороні таємних документів і пригуків їх, не дозволяючи на те, що був важко поранений. Це один із доказів його особистої постави в безпосередній зустрічі з ворогом.

Його непересічний політичний ум творчо спрямовував діяльність Організації на властивий шлях, його блискучий талант для неперевірених зразків революційної публіцистики.

В співжитті створював високоїдеїну, життєрадісну і дружню атмосферу, яка ростила невідступних і неустрашених борців, цементувала їх у бійній підпільній і повстанчій лаві, підіймала на важку і героїську боротьбу з окупантами.

У Великому Змагу Українського Народу зі своїм політичним і соціальним визволенням він заслужив собі на ім'я Аносола Української Національної Революції.

Ці високі прикмети сл. п. д. КОСАРЯ—ТАРАСА, що за його життя гуртували і вели народ у бій за УССР, гуртуватимуть і виступуть кадри ОУН і весь український народ у бій за Самостійну Україну також і після його славної смерті.

Вічна Слава Героєві Української Національної Революції!

320208

Г2-8

ПРОВІД
ОРГАНІЗАЦІЇ УКРАЇНСЬКИХ НАЦІОНАЛІСТІВ

ПОВІДОМЛЕННЯ

19-го грудня 1945 р. на терені Чехословаччини загинув смертю Революціонера член Проводу Організації Українських Націоналістів Шеф Головного Військового Штабу УПА

с.п. д. Генерал **Д М И Т Р О Г Р И Ц А Й (ПЕРЕБИЙНІС).**

Член УВО, член ОУН від перших днів її існування, військовий Референт Краєвої Екзекутиви ОУН у 1933 р., калікаразовий політв'язень польських в'язниць та довгочасний в'язень концтабору в Березі Каргузькій, член Проводу ОУН і військовий Референт у Проводі ОУН у 1940 р., учасник Ц. ВЗОУН, член Проводу ОУН і військовий Референт у Проводі ОУН у 1941 — 42 рр., політв'язень німецької в'язниці у Львові в 1943 р., член Проводу ОУН у 1943 — 45 рр. і Шеф Головного Військового Штабу УПА в 1945 р., редактор підпільних військових відручників, делегат Проводу ОУН з Українських Земель до Проводу ОУН закордоном — ось шлях героїчного служіння Україні, що його пройшов с.п. д. Генерал ПЕРЕБИЙНІС.

На протязі його довгочасної революційної праці, питомими прикметами його характеру були: прямолінійність, безкомпромісовість і послідовність. В різних умовах боротьби за УССД з усіма окупантами, він завжди тримав прапор честі Вояка-Революціонера. В безвихідній ситуації, створеній більшовиками у в'язницю, першої ночі покінчив з своїм життям.

Перед його ідейністю і неугиутим характером схилилось голови всі білоріволюціонери сьогодні і схилатимуться всі перемінники боротьби за Самостійність України.

Вічна Слава Героєві Української Національної Революції!

ГОЛОВНЕ КОМАНДУВАННЯ
УКРАЇНСЬКОЇ ПОВСТАНЧОЇ АРМІЇ

П Р О В І Д
О Р Г А Н І З А Ц І Ї У К Р А Ї Н С Ь К И Х
Н А Ц І О Н А Л І С Т І В

ПОСТАНОВИ КОНФЕРЕНЦІЇ ПРОВІДУ ОУН НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ,
що відбулася в м. червні 1946 р.
(Неповний текст)

І. Д о м і ж н а р о д н о г о с т а н о в и щ а

1. Повоєнний політичний уклад світу виразно оформився у два ворожі, непримиренні блоки держав: англо-саксонський і російсько-большевицький. Вирішальну і керівну роль у першому блоці держав відіграють США (Великобританія виразно сходить на друге місце), а в другому — російсько-большевицький СССР.

2. Обидві великодержави гуртують кругом себе ще ряд друго-і третьо-рядних держав, які більше або менше заінтересовані в перемозі однієї з цих великодержав, а також намагаються приєднати на свій бік малі держави і народи та народи поневолені або зацієжені противником, а зокрема широкі маси „простих“ людей.

3. В ідейно-політичній площині обидва блоки висунули старі ідеї демократизму і завзято переліцтовують у тому, який з обох демократизмів справжній, справедливійший та найвигідніший для народу, з'ясовуючи їх кожний на свій лад („західна“ і „східна“ демократія).

Демократичні ідеї обидвом блокам сьогодні потрібні для того:

а) щоб завуалювати свободобесними демократичними кличами дійні цілі і наміри;

б) щоб приєднати для себе прихильність широких мас світу, народів і держав;

в) нарешті, щоб заповнити ідейну порожнечу, яка повстала в наслідку компромітації фашистівсько-націонал-соціалістичного та большевицького світоглядів.

4. Основні вогнища наростаючого конфлікту між обидвом блоками великодержав розгортаються у таких трьох геополітичних вузлах;

а) у північному басейні Тихого океану, на стику політичних і господарських впливів США і СССР, тобто в Китаю, Кореї, Японії;

б) на Близькому і Середньому Сході, на стику політичних і господарських впливів Великобританії і СССР, тобто в Ірані, Туреччині (протоки в Середземне море), на Балканах, у Сирії і Лівані, Палестині і Єгипті і т. д.;

в) у Західній і Середній Європі, де перехрещуються впливи всіх трьох великодержав, тобто в Німеччині, Італії, Франції, Австрії, Югославії, Чехословаччині, Польщі і т. д..

Усі спірні питання, які у вищесказаних неутральгічних пунктах повстали і розвинулися, з того порядку, що їх мирно-дипломатичними засобами на довшу мету поладити ніяк не вдається і в остаточному вони мусять довести до збройного удару. Підтвердженням цього є практична політика конкуруючих між собою імперій на згаданих територіях.

5. Антагонізм обидвох блоків у повоєнному періоді значно загострився і прийняв форму відкритої політично-дипломатичної боротьби, яка визначається;

а) щораз сильнішим загостренням спірних питань і здецидованою неопступливістю навіть у відносно дрібних, несуттєвих питаннях;

б) тимчасовим і нестійким характером уже погодження і ніби вирішених дипломатичним шляхом спірних питань;

в) свідомим заплутуванням і відкладуванням остаточних вирішень, з виразною тенденцією вигравання у часі.

6. Дипломатичне гравання у час, потрібно покищо ще обидвом блокам у цілях:

а) економічної і воєнної підготовки до майбутньої війни, відповідно до свого досвіду в другій світовій війні та нових воєнних винаходів;

б) витворення такої світової opinio в світі, щоб уся відповідальність за майбутню війну і її наслідки упали на противний блок;

в) морально-психічної мобілізації широких мас власного населення до майбутньої війни, як ковальної і неминулої;

г) здобуття впливів і прихильності недоволених мас і народів противного блоку та формування і підсилювання існуючих політичних і соціальних рухів, що доводять до внутрішнього послаблення конкуруючої сторони;

д) нарешті, для морального і психічно-нервового, і політичного виснаження противника.

7. Слабі моменти обидвох боків великодержав, що впливають на відтягування збройного конфлікту з противником, в основному полягають у англо-саксонському блоці в тому:

а) що широкі маси виразно ще змучені шестирічною війною, яка тільки що закінчилася, і тому війни не хочуть;

б) що загал суспільності покищо не бачить безпосередньої загрози для його існування з боку більшовицької Росії і тому згідний із мирним врегулюванням спірних питань;

в) що існує потреба в ґрунтовних соціально-устроєвих реформах для усунення наявних серйозних соціальних протиріч;

г) що неврегульовано питання колоніальних і залежних народів.

У російсько-більшовицькому блоці:

а) у великому знищенні господарського потенціалу країни і потреби капітальної реконструкції;

б) у технічній слабості взагалі, а зокрема у відсталості в ділянці воєнної промисловості і в галузі воєнних винаходів;

в) у сильних соціальних антагонізмах і великій нужді широких працюючих мас;

г) сильних національно-політичних рухів із виразними сепаратистичними самостійницькими тенденціями.

д) в недостатці однієї об'єднуючої „великої тюрми народів“ ідеї чи в'єднуючого хоча б моменту економічного заінтересування. А єдиний об'єднуючий момент тотального поліційного терору на випадок війни ненадійний. Слабі моменти російсько-більшовицького блоку набагато сильніші, ніж у противника. Зокрема разюча слабкість цього блоку в економічному воєнно-технічному відношеннях, що в сучасний момент наперед засуджує його на програ. Тому виразити на час в дії СССР найвигіднішим і найбажанішим.

8. Для послаблення переваги противного блоку російсько-більшовицькі імперіялісти застосовують:

а) допомогу (фінансову, матеріальну і збройну) для своїх агентур-комуністичних партій у всьому світі в цілях перебрання в комуністичні руки державної влади чи хочаб створення тільки сильної протиурядової опозиції;

б) зміцнювання і підтримування профспілкових і штрайкових рухів, посилюючи їх на шлях антирежимної боротьби;

в) допомогу і підтримку всіляким політичним і національно-сепаратистичним рухам, які тільки послаблюють єдність і цілість противника;

г) намагання використати організацію Об'єднаних Націй проти тих держав і політичних рухів, що вже до і в час другої світової війни виявили себе здецидованими противниками СССР;

д) такі засоби в країнах ними окупованих та контрольованих, щоб у відносно найкоротший час цілковито зліквідувати симпатизуючі противному блоку опозиційні рухи і політичні партії та в цей спосіб заперити собі неподільне і безконтрольне господарювання (Югославія, Болгарія, Польща і т. д.).

9. Наявними доказами можливості відносно скорого збройного конфлікту обидвох блоків великодержав є:

а) У політичній площині

— зміцнювання цих блоків, щоб до англо-саксонському боці — об'єднування під керівництвом США американського континенту та монтування Великобританією антибільшовицького блоку західно-європейських держав; по більшовицькому — політично-економічна і воєнний союз Східної і Середньої Європи та Балканів, постійно затиснуваний СССР;

— постійне намагання зміцнити власний блок шляхом поступом колоніальним і залежним народам у їхньому політичному становищі (переговори в справі виведення військ з Єгипту, поступки в Індії);

— уся практична політика СССР у „визволених“ та окупованих країнах, а зокрема, поспішне вкочування їх у його власно-політичному устроєву систему, найвигіднішу для СССР; безоглядне насильне усунування з політичного життя самостійницьких і опозиційних рухів і партій, що могли б ослаблювати воєнний потенціал СССР; створювання „протиположного“ табору т. зв. „п'ятих колон“

і нещадна боротьба з ними в себе; намагання втягнути переможені народи до активної участі проти противного блоку, ліквідовуючи ті елементи серед цих народів, які в цьому перешкоджають;

— внутрішня політика великодержав, які з особливою наполегливістю організовують усі духовно-моральні і політичні сили власних народів до війни, що назріває.

б) В економічній площині

— поспішна розбудова власної військової промисловості, з виразним забезпеченням тих ділянок промисловості, що не мають військового характеру;

— використання і розбудова всієї військової промисловості переможених держав;

— економічно-фінансова і господарська допомога союзним державам у цілях піднесення їх воєнного потенціалу;

— економічно-пропагандивна акція ЮНРРА з одного боку і подібні „допомогові“ акції СССР — з другого, виразною метою здобувати прихильність голодуючих мас у конфлікті, що назріває;

— нарешті, посилена економічна боротьба на світових ринках, що змагає до усунення конкурента і до монопольного панування на всіх ринках;

в) У воєнній площині

— уніфікація озброєння і військового вишколу для всіх держав, що вклучені до блоку;

— утримання у мобілізаційно-воєнній готовності величезних армій;

— реорганізація і переозброєння армій у відповідності до нових воєнних винаходів і досвіду попередньої війни;

— масова продукція нових воєнних винаходів і дальші посилені в цьому напрямі праці, зокрема використання обома сторонами воєнних спеціалістів переможених держав;

— зміцнювання армій у союзних державах і тісна співпраця між їхніми військовими штабами в англо-саксонському блоці та повне підпорядкування армій „союзних“ держав військовому штабові СССР у большевицькому блоці;

— затримання значних конкурентів армій переможених держав (Німеччина, Японія), а зокрема її командного складу;

— поспішна підготовка стратегічних позицій та авіаційно-морських баз у всіх напрямках можливих театрів воєнних дій;

— великі маневри армій, сполучені з вивченням практично-воєнного застосування нових воєнних винаходів (атомна бомба, літаки і т. д.).

10. Об'єднані Нації і Рада Безпеки в сьогоdnішньому вигляді з'являються малонадійними інституціями для того, щоб вони могли справедливо порядкувати світ і тим забезпечити людство від нових воєн.

Організація Об'єднаних Націй з'являється фактично знаряддям імперіалістичної політики великодержав. Вона зовсім незабезпечує інтересів малих народів і держав, а вже найменше її турбує те, що окремі держави — члени Об'єднаних Націй — політично поневолюють другі народи і нещадно експлуатують їх економічно.

11. Існуюча політично-дипломатична боротьба буде продовжуватися доти, доки одна зо сторін не визнає, що даліше „грання на час“ зайве чи некорисне, і не вживе для вирішення спірних питань воєнних засобів, щоб примусити противника або зробити їй серйозні, засадничі поступки і визнати її ціннісне становище, або цілковито скапітулювати.

У своїх ствердженнях вказуємо тільки на поглиблення антагонізму і загострювання форм боротьби, що однаково може довести до швидкого збройного удару, які до ще дальшого дипломатичного затягування.

II. До становища в СССР

1. Намагання СССР у повоєнний період поширити сфери своїх впливів і практично закріпити за собою в новоокупованих і контрольованих ним країнах такі позиції, що вможливлювали б йому дальшу експанзію і впершу чергу підбій цілої Європи і Азії, — зустріло найрішучіший спротив Великобританії, США і їх союзників, що в результаті привело до одартої та гострої дипломатичної боротьби і до посиленої, поспішної всебічної воєнної підготовки СССР.

2. Вибори до Верховної ради СРСР мали послужити урядовій кліці для моральної і політичної мобілізації настроїв найширших мас Советського Союзу, для згуртування їх навколо російсько-більшевицької партії, а також для чергового прикриття демократичними формами фактичної диктатури сталінської кліки і тоталітарного ладу в СРСР.

Метода проведення виборів і постава до них населення доводить, що:

а) вся передвиборча кампанія була розрахована на монопольну авторекляму російсько-більшевицької партійної кліки та на рекламу її загарбницької імперіялістичної політики;

б) справжній вияв волі широких народних мас у день виборів був обмежений не лише заздалегідь назначеними московським центром кандидатами, і також нечуванням у західному демократичному світі пропагандивно-моральним і поліційним терором;

в) народні маси, що їх до виборчих урн у день 10 лютого 1946 р. треба було гнати терором, рішучо є проти більшевицької партії, її режиму і політики;

г) опера вкп(б) не в народі, а виключно тільки в невеликій купці упривілейованої керівної верхівки і доведеному до перфекції жорстокому поліційному теророві;

д) повідомлення про вислід „голосування“ у цілому — це тільки чергова більшевицька брехня, яку громадяни СРСР звикли приймати за нормальне явище, брехня, розрахована на непоінформованість „відсталих“ капіталістичних країн.

3. Прийнятий верховною радою закон про IV-й п'ятирічний план з'являється першою частиною „великого“ повоєнного плану економічно-військової розбудови російсько-більшевицької імперії (що його 9. II. 1946 р. заповів Сталін у своїй передвиборчій промові), розрахованого на три „пятилетки“ так, щоб вкінці 1960 р. догнати США, тобто добитися річної продукції чавуну — 50 млн. тонн, сталі — 60 млн. тонн, нафти — 60 млн. тонн, а вугілля — 500 млн. тонн, тобто досягнути такого рівня продукції, що його мали США в основному вже 1940—41 рр.

4. IV-й п'ятирічний план складений цілковито у відповідності до потреб військової підготовки СРСР. Він:

а) ще сильніше поглиблює існуючу досі експлуатацію робітників і селян та допроваджує їх до повного зубожіння і хронічних голодовок;

б) має на меті хижацьку експлуатацію природних багатств т. зв. „союзних республік“;

в) зовсім не враховує природних господарських потреб і вимог „союзних республік“ і їх народів, а повністю достосований до військово-імперіялістичних планів московського центру;

г) зовсім нехтує пекучо-дошкульні потреби мас у výroбах мирного часу і товарах ширьжитку, масово продукуючи нові військові знаряддя смерті і руїни.

5. фінансове становище СРСР крайню утруднене. Для рятунку державної казни уряд і партія періодично стягають із громадян у формі податків, позик і т. п. останні фінансові рештки. фінансове становище російсько-більшевицької імперії від того не набагато покращує, а нужда працюючих мас внаслідок того значно поглиблюється;

фінансове становище погіршується тому, що:

а) військові витрати постійно зростають у зв'язку з новою війною, що на-зріває;

б) усі доходи всіх мирних галузей промисловості зараз же з'їдає зовсім не рентабельна війська промисловість;

в) до небувалих досі меж зросли фінансові і матеріальні витрати міністерства закордонних справ, зокрема на допомогу „братнім“ комуністичним партіям усього світу у їх боротьбі на користь СРСР;

г) неможливо урядові отримати звідкинебудь серйозну закордонну позику для відбудови зруйнованого війною народного господарства.

6. Неспроможність уряду і партії вийти з економічної фінансової кризи, а разом з цим і задовольнити навіть і примітивні життєві вимоги працюючих мас доводить, з одного боку, до:

а) посилювання поліційного терору проти невдоволених мас, як єдиного засобу втримати їх у послусі;

б) виразного опортя владі на упривілейовану, матеріально добре забезпечену антинародну класу большевицьких вельмож, з другого боку, до:

масового голоду серед робітників, колгоспників, інвалідів-бібців, безпритульних дітей і т. д., які, щоб врятуватися від голодної смерті, ідуть за жер-ганим хлібом у ті області, де вони ще частково можуть його дістати (Захід-на Україна).

г) масово поширені корупції, продажності і злочинства адміністративно-господарського апарату;

д) грабіжницького бандитизму, особливо здеморалізованих війною енка-ведистів і вояків;

е) голосного масового вияву незадоволення існуючим порядком у формі відкритого, прилюдного протирежимного висловлювання, однак без виразно-го поклику політичного забарвлення.

7. В національній політиці партія і уряд далі одверто закріплюють за ро-сійським народом панівне становище в ССРСР: консеквентно проводять у всьо-му житті типово-расистську політи. у вищості російського народу над усіма народами світу. У відповідності до одвертого і посиленого шовіністичного курсу большевицької політики все життя в ССРСР послідовно русифікується і надається йому цілковито російського характеру.

Расистська політика тиснення і переслідування неросійських народів, що постійно посилюється, доводить до щораз більшого розпалювання оправ-даної ненависті поневолених народів проти російських шовіністів і поглиблю-вання національної свідомості цих народів.

Відхід партії від штучного творення т.зв. „саветського челавека“ і її став-ка виключно на російський шовінізм пояснюється тим, що в час війни всі не-російські народи найрізкіше зажагфестували своє вороже ставлення до ССРСР і тепер довели, що вічно живими і природними є окремі національні організми.

Процес боротьби між російським шовінізмом і поневолюваними народами буде тільки поглиблюватися і послідовно розколювати ССРСР на природні національні спільноти.

8. Настрої найширших народних мас сьогодні виразно антирежимні, що найвиразніше видно в бажанні мас нової війни проти ССРСР, з якою вони ті-сно пов'язують надії на розвал ССРСР і своє національне та соціальне визво-лення. Такий стан застроїв промовисто доказує, наскільки нестійкі і незначні впливи большевицької партії на народ.

III. До становища в Україні

1. Зимовою поро 1945—46 р. позначалася найжорстокішою розправою росі-йсько-большевицьких окупантів із визвольним рухом українського народу. Всю територію України, охоплено революційним рухом, а особливо західні області України, в цілості обсаджено поліційними гарнізонами з метою:

- а) зломити революційну боротьбу українського народу;
- б) зліквідувати революційно-політичні організації і військові відділи УПА;
- в) застрашити і стероризувати мирне населення;

2. Героїчна боротьба народу, Організації та УПА, їх висока ідейно-мораль-на стійкість дали рішучий відпір окупантові. Український революційний рух, не зважаючи на несприятливі зимові умови по-геройськи витримав масово ста-сований терор большевицьких поліційних банд, так, що окупантові не вдалося ні знищити революційний рух і Організацію Українських Націоналістів, ні заля-кати народ репресіями і змусити відмовитися від участі в революційній боро-

3. Масовою героїчною боротьбою відповів український народ і революцій-ний рух большевицьким загарбниками на т.зв. „добровільне“ переселення украї-но до УССРСР з української етнографічної території на західні т.зв. лінії Керзона.

У наслідку завзятої нерівної боротьби проти російсько-большевицьких і їх підручних польсько-большевицьких військових банд упали тисячі жертв, цілого пограбовано майно переселенців, зовсім спалено сотні сіл і в той спосіб „добровільно“ переселено коло пів мільона українців.

Реалізована урядом УССРСР переселенча акція ще раз доводить: а) що т.зв. УССРСР — це тільки експозитура московського центру в Україні, який зовсім чужі інтереси і бажання українського народу;

б) що йому чужа і ворожа ідея соборності (возз'єднання) українського

народу, коли він у пайганебніший спосіб продав відвічні етнографічні українські землі маріонетковій польсько-більшевицькій державі;

в) про намагання Москви зігнати всіх українців в одну тюремну камеру УССР, щоб поза її стінами не було ніде компактної української маси, яка могла б протиставитися російсько-більшевицькій політиці в Україні;

г) про бажання штучно розпалити українсько-польську боротьбу і тим послаблювати спільну революційну боротьбу українського і польського народів проти СССР.

4. Жертви, що їх кладе український народ у героїчній визвольній боротьбі, спричинилися, з одного боку, до широкої популяризації нашої боротьби й ідей Української Революції, викликають повагу і подив у всіх народів і честних людей, а, з другого боку, ще сильніше згуртовують і об'єднують український народ під рідним йому визвольним прапором Української Революції, підносять його духовно-моральні цінності на найвищі висоти, створюють віру у справедливість ідей Української Революції та кладуть тривкі основи існування української нації і дальшої боротьби майбутніх поколінь за Українську Самостійну Соборну Державу.

5. Вибори до верховної ради СССР виявили ворожість українців на всій Україні до большевицьких загарбників, а на західних українських землях створилися в могутню маніфестацію проти большевицького поневолення. Більшість народу не пішла до виборчих урн, помімо застосування усіх форм терору (до розстрілів і вішання включно), і тільки незначну частину народу вдалося большевицьким поліційним відділам, які „охороняли“ виборчі урни, насильно загнати до голосування.

В час виборів український народ показав велику політичну виробленість і революційну стійкість.

6. IV-й п'ятирічний план господарської відбудови УССР у наслідках для українських народних мас такий же, як і для мас у всьому Советському Союзі. Зокрема, він доказує:

а) що уряд УССР не має жодної самотійности щодо п'ятирічного плану і тільки слухняно виконує накази московського центру;

б) що основне завдання плану — хижацька експлуатація природних економічних ресурсів України;

в) що він з'являється лише пропагандивно-агентаційним тріком про „відбудову“ і „розбудову“ зруйнованих війною міст, сіл і господарства України. Насправді ця відбудова проводиться по-колоніальному. За рахунок України відбудовується і розбудовується господарство на корінних російських територіях.

7. Русифікаційна політика в повоевний період консеквентно продовжується, змагаючи до тривалого закріплення „злуки“ України з Росією, що особливо слідно:

а) у русифікації українських міст і промислових центрів, у насаджуванні в них російського елементу під покришкою „братньої допомоги“ Україні фахівцями — росіянами і т. д.;

б) у свідомому спиханні української мови на задній план та легковажно-зневажливому ставленні до неї, у висуванні і винищуванні російської мови як мови „передового народу“ і тому „культурнішої“;

в) у русифікаційній практичній шкільній політиці, яка починається вже від початкових клас, а в вищих приймає цілковито російський характер;

г) у русифікації всього культурного життя народу (наука, письменство, театр і т. д.). Воно покищо по формі частково ще українське та за змістом цілковито вже русифікується. Русифікаційну політику провадиться навіть і щодо церкви, однаково, як щодо української православної Автокефальної так і щодо української греко-католицької церкви. У церкві переходиться на російську мову, і поволі, з „братньою допомогою“ приходять на Україну енкаведівські „православні“ батюшки.

8. Ідейно-пропагандивні акції російсько-більшевицьких окупантів проти, революційного руху, направлені на те, щоб його в очах мас скомпромітувати і знеславити, не лише не мали ніякого впливу на народ, а, навпаки, виявили повну ідейно-політичну порожнечу і безсилля большевизму.

Для українського народу ідеї українського революційного руху, ідеї революційної боротьби за УСРД стали сьогодні єдиними правдами — вірою, освіченою життям і кров'ю найкращих її борців.

Полтава П.

ЕЛЕМЕНТИ РЕВОЛЮЦІЙНОСТІ УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛІЗМУ

Наш націоналістичний рух, репрезентований ОУН під керівництвом Степана Бандери, ми називаємо революційним рухом, нашу національно-визвольну підпільну і повстанську боротьбу — революційною боротьбою, себе, учасників цієї боротьби, — революціонерами. І хоча слів „революція“, „революційний“ уживається у нас дуже часто, то, проте, не завжди точно усвідомлюється зміст цих слів. Тимчасом слова „революція“, і „революційний“ у випадку українського націоналістичного руху мають свій дуже глибокий зміст. По-можливості точно вяснити зміст позять „революція“, „революційний“ у випадку українського націоналістичного руху, репрезентованого ОУН під керівництвом Степана Бандери саме завдання нашої статті.

I.

Український націоналістичний рух є революційний рух передусім з огляду на свої цілі.

Український націоналістичний рух виник і діє як а) суспільно-політичний рух і б) духовно-світоглядний рух. У зв'язку з цим український націоналізм має і подвійну мету. Як суспільно-політичний рух український націоналізм бореться за повне політичне, культурне і економічне визволення українського народу з-під чужоземного панування, за побудову на етнографічних українських землях Української Самостійної Соборної Держави, за такий внутрішній політичний і суспільно-економічний лад у майбутній українській державі, який забезпечить українському народові найкращі умови розвитку всіх його духовних і матеріальних сил, як духовно-світоглядний рух український націоналізм бореться за духовне відродження українського народу, тобто за ліквідацію тих усіх негативних наслідків, що їх у духовності українського народу залишила багатовікова неволя.

* * *

Основною метою українського націоналізму в даних історичних умовах є побудова на етнографічних українських землях Української Самостійної Соборної Держави.

В чому ж полягає революційність ідеї Української Самостійної Соборної Держави?

Впродовж багатьох сторіч поневолена Україна входила в склад чужонаціональних імперій: Росії, Польщі, Австро-Угорщини. На Сході Європи впродовж багатьох сторіч неподільно панували російські і польські імперіялісти. І одні і другі привикли були дивитися на Україну як на „невід'ємну“ частину своїх імперій. Лише Росію або Польщу привик був бачити на Сході Європи світ. Що може бути інакше, що на Сході Європи — на просторах між Карпатами і Доном, між Прип'яттю і Чорним морем, — крім Росії або Польщі може бути ще інша держава, — цього в більшості випадків у світі ніхто і не припускав.

Здійснення ідеї УССД, тобто побудова Української Самостійної Соборної Держави, означає цілковиту перебудову політичного укладу на Сході Європи. Побудова на Українських землях Української Самостійної Соборної Держави означає виділення із складу Росії окремих політичний організм величезної території, означає відкинення сьогодишнього російського імперіялізму від північних берегів Чорного моря, від Дністра, Карпат, далеко на північ і схід на лінію Дону і південно-західних кордонів сучасної РСФСР. Побудова Української Самостійної Соборної Держави означає також остаточну ліквідацію претензій польських імперіялістів на „лінію Збруч“ (а часто і на береги Чорного моря), означає відкинення польського імперіялізму на схід на лінію рік Вепр і Сян. Здійснення ідеї УССД означає цілковите зруйнування на Сході Європи такого політичного укладу, який існує тут впродовж кількох сторіч, і побудова нового справедливого ладу, опертого на принцип самовизначення народів. Якщо революція завжди характеризується тим, що вона докорінно руйнує старий політичний або суспільний лад (часто також і політичний і су-

спільний водночас), то ідея УССД, яка з'являється саме пляном знищення старого, реакційного політичного укладу на Сході Європи, яка з'являється саме пляном нового політичного порядку в цій частині Європи, оперта на єдиносправедливий, прогресивний принцип самовизначення народів, — є суттєво революційна ідея.

Ідея УССД є революційна також тому, що її висунув український народ по кількох сторіччях своєї політичної „небуття“. У XVIII і XIX ст. ст. український народ, позбавлений окупантами власної правди і верстви, переслідуваний і експлуатований, скочувався щораз більше до гниї сиріт етнографічної маси, єдиною ознакою окремішності якої були українська мова. Російські імперіялісти тріумфували. Вони почали вже навіть твердити, що й українська мова є лише „одна з великоруських діалектів“. Український народ вони почали розглядати як „одне з племен єдиного великоруського народу“. Російським імперіялістам у певний час могло здаватися, що українська, „малоросійська“ проблема зліквідована для них назавжди. Зрозуміло, що в таких умовах творчість Шевченка ідея Української Самостійної Соборної Держави, існуєва Міхновським у 1900 р. в його брошурі „Самостійна Україна“, поїла чим окупантів, як гриз з ясного неба. Ідея УССД в цей час була таким же гриз з ясного неба і для більшості тогочасного українського громадянства, скайшено багатовіковою неволею. Про цей момент ми обов'язково мусимо пам'ятати, коли говоримо про революційність УССД. В історії поневолення народів небагато знаємо таких прикладів, щоб ідея власної самостійності була чимось таким надзвичайним, несподіваним, щоб ця ідея оцінювалася як щось „нереальне“, „абсурдне“, як це було в випадку деякої духовно скаліченої частини українського народу.

Ідею УССД український націоналізм розуміє не лише як ідею політичного визволення українського народу, а також і як ідею його соціального визволення, як ідею такого суспільно-економічного ладу в Україні, при якому не існуватиме експлуатації людини людиною і буде побудовано безкласове суспільство.

Через довгі сторіччя український народ терпів крім національного гноблення, ще і жорстокий соціальний гніт.

Український народ гнобився соціально польською шляхтою, російським дворянством, царськими вислужниками, чужонаціональною буржуазією. (Серед експлуаторських класів на Україні так мало бачимо українців, що про експлуатацію українського народу власними експлуаторами не приходиться і говорити). Польська шляхта, російське дворянство запровадили на Україні жаківне кріпацтво. Вони обернули українське селянство, тобто в певний час майже 90 відсотків українського народу у робочу худобу в дослівному значенні цих слів. Відібравши в українського селянства його найкращі землі, чужоземні пані-феодалі примусили його працювати ще й на себе до 5, а то й 6 днів у тиждень. Жорстоко експлуатувався український народ чужинською буржуазією і в період розвитку капіталізму на Україні. Експлуаторські класи свідомо плекали на Україні темноту. Вони стояли на становищі, що для кріпаків, для чорноробочих на капіталістичних підприємствах освіта й не потрібна, й небезпечна.

Не менше жорстоко, як в період кріпацтва чи в умовах капіталізму, експлуатується український народ класом большевицьких вельмож і сьогодні. Большевицька колгоспна система з'являється своєрідною реставрацією панщини зняної системи. Українському селянинові цілком не стало легше жити від того, що він формально став власником усіх багатств країни. Як за панщини, так і сьогодні в українського селянина відібрано його землю і примушується його жити на клаптику „присадибної ділянки“. Як за панщини, так і сьогодні український селянин мусить майже даремно працювати на колгоспних ланках. Плодами його праці цілковито розпоряджається большевицька класа. Вони забирає для своїх імперіялістичних потреб майже всю сільсько-господарську продукцію України і примушує українське селянство і увесь український народ жити в голоді. Сьогоднішнє економічне становище робітничої класи на Україні нічим не краще від того становища, в якому вона перебувала в умовах капіталістичного ладу в к. царській Росії. Тоді додаткову вартість за її вужинен-жип-таліст, тапер „додатковий продукт“ забирає в с о в и м, чужинська за свої

національним складом класів большевицьких паразитів. І тоді, і тепер українське робітництво працює понад сили і за те отримує дуже мізерну платню.

В наслідку соціального гноблення, здійснюваного чужонаціональними в своїй основній масі, експлуаторськими класами, український народ постійно живе в економічній нужді, працюючи України постійно борються із злиднями, винищуючи голодом. Експлуаторська політика чужинців на Україні допровадила до такого парадоксального і zarazом з тим ганебного для окупантів стану, що в Україні — країні найбільших господарських можливостей у світі як з огляду на її природні багатства так і з огляду на працьовитість і природні здібності українського народу — панує найбільша в світі нужда. В якій іншій цивілізованій країні світу так люди голодують, так погано одягаються, мають такі нужденні житлові умови як сьогодні в Україні? Немає у світі такої другої цивілізованої країни, де б при наявності таких величезних господарських можливостей панувала така нужда, як в Україні.

Український націоналізм бореться за побудову в майбутній українській державі безкласового суспільства, тобто такого суспільства, в якому не існуватиме експлуатації людини людиною в якому не будуть економічно панувати одні верстви суспільства над другими. Основою цього ладу буде суспільна власність на знаряддя і засоби виробництва. Цей спосіб зліквідується економічно в основу творення експлуаторських класів. В протилежність до того, як це сьогодні обстоїть справа в СССР, побудова внутрішнього ладу на справедливих демократичних основах виключить також можливість творення експлуаторських класів на ґрунті політичних привілеїв. Побудова безкласового суспільства, знищення експлуатації працюючих дадуть у наслідку буйний розвиток продукційних сил України, дадуть ріст добробуту найширших мас українського народу, покладуть кінець злидням і нужді, які відвічно переслідують і винищують працюючих України. Боротьба за знищення паразитарної класи большевицьких вельмож, боротьба за побудову справді безкласового суспільства у майбутній Українській Державі — це боротьба за нову соціальну революцію на Україні. Вона мусить статися разом із революцією політичною, тобто разом із знищенням політичного панування окупантів над Україною. В українських умовах соціальна революція є невід'ємний елемент національно-визвольної революції. Тому й ідея УССД, яку український націоналізм розуміє як ідея нового суспільно-економічного ладу на Україні, є революційна ідея і в суспільно-економічному відношенні.

У випадку українського націоналістичного руху ідея УССД є революційна ідея ще й тому, що він визнає її активно. Український націоналістичний рух стоїть на становищі, що декларация всяких принципів немає жодної вартості, якщо за цією декларациєю не слідує активна дія, безпосередньою метою якої є здійснення декларованих принципів. Визнавши ідею УССД за свою основну ідею український націоналізм відразу розпочав активно, наполегливу підпільну боротьбу за її здійснення. Ця боротьба в останні роки прибрала форми широкої повстанської боротьби.

Цей український націоналізм істотно відрізняється від усіх інших українських партій, що діють чи діяли, чи то на українських землях, чи то на еміграції. Більшість цих партій (УНДО, Українська Соціалістично-Радикальна Партія, Католицькі Угрупування, табір УІР, гетьманці, ФНЕ) хоча і визнавала в своїх програмах принцип самостійності України, але далі деклараций вона в своїй діяльності не йшла. Єдиний обов'язок членів цих партій був віддати підчас виборів голос на кандидатів власної партії, схвалити резолюцію, вилатити членський внесок. До цього зводилася в основному і вся боротьба цих партій чи угруповань за самостійну Україну. Зрозуміло, що всі ці партії, хоч і визнавали ідею УССД, не були через це ще революційними партіями; лише формальне визнання ідеї УССД не може робити жодного руху революційним.

У боротьбі за здійснення ідеї УССД український націоналізм зберігає сувору принциповість.

Своє відношення до різних політичних українських партій, середовищ, громадських груп, організацій та окремих громад український націоналізм визначає у залежності від того, що вони конк. роблять для справи визволення українського народу. Український націоналізм безумовно поборює всі ті політичні партії, рухи, течії, які займають вороже становище до ідеї Само-

стійної України. Тому український націоналізм найрішучіше сьогодні борює т. зв. клб(V), яка й цілює і лікує вся агентура йо московсько-большевицького імперіялізму на Україні. Український націоналізм веде боротьбу також проти тих усіх епігонів соціалізму 1917 - 20 рр. на українському ґрунті, які стоять на становищі інтернаціоналізму і які, борючись за класове визволення ставлять понад боротьбу за націоналістичне визволення, не розуміючи того, що знищення соціального гноблення на Україні може прийти лише в наслідку національного визволення. Український націоналізм завжди вів боротьбу також з тими політичними партіями і напрямками, які намагалися примирити українське громадянство з окупантськими режимами на українських землях, відтягнути його від революційної боротьби. Український націоналізм виступав тому і проти галицьких легальних, пібних, і самостійних партій, що діяли в Західній Україні перед 1939 р., і проти тих угодовських елементів із табору УНР, які співпрацю з Польшою хотіли зробити її таким каменем усієї української визвольної політики. ОУН веде боротьбу також проти тих політичних напрямів, які хотіли пісковито прикувати енергію українського народу до дрібних по суті справ кооперації, "ПРОСВІТИ" сільськогосподарських товариств, тощо. Український націоналізм бичує усіх тих громадян, які грають патріотичними фразами своє шкурництво або відмежовуються від громадського життя і стараються жити згідно з відомою на Україні протинаціоналістичною засадою "моя хата з краю". Підчас німецької окупації український націоналізм вів боротьбу проти тих вислужників гітлерівським окупантам, як Кубійович і Ко в Галичині, Штепа в Києві.

Своє відношення до других партій український націоналізм визначає за таким єдиним критерієм: визнають вони право українського народу на самостійне державне існування, ставляться позитивно до визвольних змагань українського народу чи ні. Лише при умові позитивного ставлення чужих народів чи чужонаціональних політичних рухів до справи самостійності України український націоналізм входить із ними (в разі потреби) в які-небудь стосунки. У випадку, коли ці народи чи політичні партії займають негативне становище до справи самостійності українського народу, український націоналізм трактує їх як ворогів.

Український націоналізм ніколи не йшов на жодні поступки окупантам, не погоджувався на жодне часткове лише, поговинчасте розв'язування української справи з боку окупантів чи всяких інших чужих сил. Український націоналізм проти всяких автономій, "союзних республік", "федерацій" тощо. За федерацію України з Росією, проголошену гетьманським урядом у 1918 р., крім усього іншого, український націоналізм боровся гетьманський рух. Український націоналізм веде боротьбу догори, доки український народ не здобуде на правду повної політичної, економічної і культурної незалежності.

Дуже принципове становище ОУН в питанні Соборності. Український націоналізм завжди якнайвиразніше підкреслює, що він бореться за побудову Української Самостійної Держави на всіх українських етнографічних землях. Вірність українського націоналізму соборницькому принципу підтверджується і всією попередньою діяльністю ОУН. В Проводі ОУН завжди були репрезентовані своїми представниками всі українські землі. ОУН також завжди намагалася організувати боротьбу на всіх, без винятку, українських землях. Цю боротьбу вона організувала і в Західній Україні під польською окупацією і на Буковині під румунською окупацією і на Закарпатті в межах ЧСР, і на СУЗ під большевицькою окупацією. Боротьбу на всіх, без винятку, українських землях організує ОУН сьогодні. В її лавах сьогодні борються і західні українці, і східні українці, і буковинці, і закарпатці. Можна просто сказати, що ОУН — перша і єдина дійсна соборницька політична організація українського народу.

Ідея УССД, що її українські націоналісти визнають активно і в боротьбі за здійснення якої вони проявляють сувору принциповість, — це перший елемент революційності українського націоналізму.

Оскільки революційною метою є друга мета українського націоналізму духовне переродження українського народу?

Щоб відповісти на це питання, нам треба коротко з'ясувати, що була духовність більшої частини українського народу в період кмітливості...

українського націоналізму, тобто кількадесят років тому назад, і якою вона в деякій частині народу є ще сьогодні.

Довгі сторіччя окупантського гніту і експлуатації, довгі сторіччя денационалізаційної політики російських, польських і австро-німецьких імперіялістів дуже викривили, скалічили духовність українського народу.

Російські, польські, австро-німецькі імперіялісти закладали на українських землях свої школи, не давали змоги українському народові учитися рідною мовою, вчитися історії України, переслідували українську науку, поширювали брехливі погляди про те, що український народ ніколи не жив самостійними державним життям, заперечували національну окремішність українського народу, прищиплювали йому російський, польський, австрійський патріотизм. В наслідку цього пересічний українець в к. Росії чи Австро-Угорщині був національно малосвідомий. Він не знав чітко, хто такий його народ, хто такий під національним оглядом він самий. Українець — російський чи австрійський патріот — відоме явище на Україні перед 1914 р. Українці „малороси“ були взірцем хоробрости у боротьбі за „царя і вітчизну“ в к. царській Росії. Українці — „рутенці“ були зразком вірности Габсбургам у к. Австро-Угорщині. Серед заможних, освічених верств українського народу цей брак національної свідомости проявляється у тяжінні до російської, польської чи німецької культури, в їхній вірній, взірцево-лояльній службі державам-гнібителям українського народу, а нерідко і в прямому ренегатстві, в одвертому переході на бік нації-гнібителя — на бік росіян чи поляків.

Багатівікова неволя негативно відбилася не лише у сфері національної свідомости. Вона також привела до виразного притуплення серед української інтелігенції сперед 1914 р. і національного інстинкту. Це притуплення національного інстинкту в українській інтелігенції сперед 1914 р. проявлялося в її захопленні соціалістичним всесвітнянством у її неспроможності зрозуміти, що Україна може і повинна існувати окремо від Росії, проявлялася у її „федеративних“ автономічних ідеях. Чейже відомо, що такі найпередовіші представники української інтелігенції в останньої чверті XIX-го ст., як Драгоманів, такі представники української інтелігенції періоду Визвольних Змагань як Винниченко, а через деякий час навіть Грушевський, хотіли вважати Україну лише в федеративному зв'язку з Росією, не хотіли для неї нічого більше як лише автономії навіть тоді, коли царська Росія цілковито розпалася. Відомо також, оскільки українська інтелігенція цього часу присвячувала увагу справі всесвітньої соціалістичної революції, як дуже вона у своїй діяльності в'язалася „інтересами міжнародного пролетаріату“, „інтересами російської демократії“. Замість того, щоб використати надзвичайно вигідну обставинку передусім для визволення українського народу. Серед української інтелігенції цього часу спостерігавмо цілком протилежне явище до того, як було серед російської інтелігенції. Російська інтелігенція, маючи сильно розвинутий національний інстинкт, свої соціалістичні погляди виїла погодити навіть із своїм великоросійським шовінізмом і використала їх для справ побудови нової російської імперії. Українській же інтелігенції її соціалістичні погляди перешкодили стати на самостійницький ґрунт і в наслідку того перешкодили позитивно розв'язати справу визволення українського народу в рр. 1917 — 18. І цього хибного в принципі становлення української інтелігенції 1917 — 18 рр. не можна пояснювати, нар. її політичною невиробленістю. Коли абстрагуватися від федеративної платформи то в своїх окремих конкретних політичних потягненнях (переговори з російським Тимчасовим Урядом, ставлення до більшовицької революції, переговори в Бересті) вона проявила навіть велику політичну виробленість, величезні політичні здібності, бистру політичну орієнтацію. Неспроможність української інтелігенції стати в 1917—18 рр. на самостійницьку платформу можна пояснити лише саме притупленням національного інстинкту — того інстинкту, який кожному народові каже боротися передусім за власну державну самостійність. Такого інстинкту українська інтелігенція не мала; позбавила її його довголікова неволя. Вона поборювала прояви цього інстинкту і серед українського народу, який цей інстинкт зберіг.

Негативними рисами української духовности, що виникли в наслідку довголікової неволі і що їх можна було спостерігати в деякій частині українського суспільства, було брак зацікавлення громадськими загально-національними справами, грубий матеріалізм у щоденному житті, загумінкова обмеженість думки.

груп українського громадянства, „хуторянство“, як окреслював що рису української духовності Донцов, невміння цілющо зв'язувати національними громадськими категоріями, неспроможність інтегрувати рівня загально-національних інтересів і ідеалів. Ще донедавна єдиним ідеалом деякої частини української суспільності було збирати маєток, багатіти і цілком не журитися тим, що діється з усім народом, не думати про жодну боротьбу, а лише дивитися, якби краще забезпечити себе матеріально. Інша жов, частина українського громадянства цілком не цікавилася тим, що діється в селі, змикалася в колі інтересів лише своєї околиці, свого „хутора“, а цими інтересами були інтереси відсталих грецько-сіль і дрібних міщуків. Часто ці „хуторяни“ були по-справі і патріоти: вони любили українську народну пісню, українські шариари і вишиту сорочку, український борщ і гонак. На цьому і кінчалася їхня „Україна“ і їхній „патріотизм“. Вся проблема українства зводилася у них до проблеми збереження традиційного українського побуту. Що обов'язало кожного українця є оглядатися на те, що діється з усім народом, що бути патріотом, значить боротися активно за справу визволення українського народу, — так серед цієї частини громадянства ніхто не думав.

В наслідку довголітньої неволі почали формуватися в українських мас і такі негативні риси характеру, як пасивність, кріпакство, покораєність перед чужою силою, зневіра у власні сили. Українське суспільство через довгі сторіччя бато-гом окупанта, поволі прищиплювалося до цих уларів і щораз слабше протестувало проти них. Щораз більше погоджувався до своєї долі „мученик“. Єдиним протестом стало сльозливе нарікання, а не боротьба. Глибоко захована ненависть. Щораз частіше появою серед українського народу ставав тип без-вільний, малоактивний тип, з дібним пильним оком, а не боротися, протиставити-ся злу, іти на зудар з жаггом, з обставинами. Деяка частина українського на-роду навчилася коритися перед силою окупанта і риночасно не бачила жодної можливості боротися своєю силою самому українському народові.

Боліючи таким станом серед своїх сучасників, ще Меса Українка гірко пи-сала: „Так, ми раби, немає гірших в світі“. Національно малосвідомий, з приту-пленням національним інстинктом, загумішений, без віри у власний народ, — ось поширений донедавна і ще подекуди живий сьогодні духовний тип українця. Зрозуміло, що не можна було думати про якусьбудь боротьбу за власну дер-жаву, не очистивши з негативних наслідків, ґрунтовно не відродивши психіку народу, не виховавши в нього нових моральних якостей. Треба було, одне сло-во, перше, ніж думати про політичну революцію, доклати революцію духов-ності народу.

За таку боротьбу взявся саме український націоналізм. Типові національно-невідсвідомого „малороса“, „хахла“, „рутенця“ український націоналізм проти-ставляє тип гарячого українського патріота, який знає, славне минуле України, гордиться ним і для якого „добро української вації — найвищий наказ“. Пере-інтелектуалізованому і, в наслідку того, захопленому всесвітнянськими ідеями, універсалізмом, з притупленням національного інстинкту типові українського інтелегента український націоналізм протиставляє тип освіченого українця, який глибоко вріс в український ґрунт, в українську національну стихію, який гостро відчуває найглибші пориви українських народних мас, зосереджує у собі най-глибший український національний патос який діє, керуючись саме національ-ним інстинктом. Типові українського „хуторянина“, який живе лише шкурними інтересами власного подвір'ячка, український націоналізм протиставляє тип, здібний захопитися і боротися за загальнонаціональні цілі боротися безкорис-но, боротися завзято, боротися не на життя, а на смерть. Український націоналізм кличе не коритися перед силою, не плазувати перед „сильними світу цього“, не давати знущатися над своєю ні особистою, ні національною честью, бо це — негідне людині, бо це — рабство, але відважно, по-геройськи скрізь висунути проти насильства, скрізь відважно боронити національ-ну честь і гідність. Український націоналізм кличе всіх тих, які без протесту зносять найжорстокіші знущання, дозволяють окупантам плеврати собі в обличчя. Український націоналізм кличе до активної боротьби за нашу національну пра-ву, в обороні нашої національної честі в кожному місці і в кожний час.

Боротьба за духовне відродження українського народу на основному пере-ні дії українського націоналізму дала свої позитивні наслідки. Український на-род, природно обдарований високими моральними якостями, клав скоро відпа-

ходити себе. Неспілка українського народу після першої світової війни почала скоро збільшитися від тих негативних наслідків, які позначилися в ній у наслідку гнобительської і денационалізаційної політики окупантів. Сьогодні для духовності досить значної частини українського народу характерні не тип національно-маласвідомий, не тип раба, а тип сытого українця, тип українського патріота, тип фанатичного бійця за сарану Самостійної України, тип який своїм життям підтверджує, що для нього дійсно „добро нації — найвищий наказ“.

Було б помилково, отже, думати, що боротьба українського націоналізму за духовне відродження українського народу сьогодні закінчена. Перед українським націоналізмом з усією гостротою стоїть сьогодні завдання ліквідувати всі ці жахливі наслідки, що їх у духовності українського народу викликало майже 30-річне панування большевицьких імперіялістів на Україні.

Які ці наслідки? Що негативне є у психіці деякої частини сьогоднішнього східно-українського громадянства?

Серед українського громадянства на СМЗ є досить поширений тип українця „советського“ патріота. Не зважаючи на те, що Советський Союз є та тюрма, в якій український народ слобиться політично, культурно, експлуатується економічно, живиться в жахливих масштабах фізично, деяка частина східних українців вірно служить Сталіну і готова за Советський Союз умирати. Замість любити передусім свій рідний український народ, замість уважати за свій перший і найвищий обов'язок, як це скрізь десь у світі служіння рідній батьківщині, служіння Україні, — деяка частина східно-українського громадянства вихована в большевицькій школі, в комсомолі, стала на шлях яничарської служби московсько-большевицьким окупантам України. Зацитовані нами слова Лесі Українки, сказані нею на адресу українського суспільства з-перед 1914 р., до цієї частини східно-українського громадянства стосуються повністю. Типа вірного цареві „малороса“ значив також сьогодні по-рабському вірний Сталіну тип українця — „советського“ патріота.

Дуже вкорінений серед частини східно-українського громадянства погляд про те, що Україна може існувати лише в складі Советського Союзу, лише в союзі з Росією. Большевики поширюють цей погляд з ясно означеною метою: підірвати серед українського народу ідею для самостійницької ідеї, показати цю ідею нереальною, небезпечною для українського народу тому, що, мовляв, відірвання України від Росії загрожувало Україні висхідним чужоземними імперіялістами, — а деяка частина східно-українського громадянства в це серйозно вірить. Як колись, в 1917—18 рр., українська інтелігенція своїм фетишем зробила „інтереси російської демократії“, „інтереси російської революції“, так тепер деяка частина східно-української інтелігенції своїм фетишем зробила „інтереси Советського Союзу“. Замість думати, передовсім, українськими категоріями, ця частина східно-української інтелігенції думає насамперед всіма можливими категоріями. Звикла через довгі сторінки бачити Україну в складі російської імперії, звикла працювати на просторах цієї імперії, деяка частина східно-української суспільності (передовсім інтелігенція) любить цю великопростірність і самостійницькі змагання українського народу схильна розглядати як „провінційальну обмеженість“, „українську загумікованість“. Ця частина українського суспільства не бачить того, що російський імперіялізм — найвищий афродітизм українського народу, не бачить того, що Сибір, Середня Азія — одні саме російські простори — це одне величезне, жахливе цвинтарництво українського народу, не розуміє того, що праця на Далекому Сході — це ніщо інше як в'язання, каторга, не бачить і не розуміє того, що Україна має усі світові ідеї, географічні, духовно-моральні, культурні-перспективи до того, що єсть самодійною, не бачить і не розуміє того, що лише відокремившись від Росії, український народ здобуде справді щасливим, справді заможним життям. Одні любов до великопростірності російської імперії, одні нерозуміння того, що Україна може існувати цілком добре, будучи відокремленою від Росії, одні „інтереси великої Росії“ — це, поруч „советського“ патріотизму, одні з найпоширеніших і найнегативніших знадків довговікового поневолення України колись царською, а тепер большевицькою Росією.

Негативною рисою духовності деякої частини східно-українського суспільства є сліпий страх перед иквд, переоцінювання сили і спроможності більшовицького режиму. Значна частина східних українців уважає, що боротьба з більшовицьким режимом взагалі не можлива. „Все знайдуть, все розкриють, чини зрадять, всіх иквд знищать“ — так дуже часто розуміє східний українець який переживав кількатижтєвчу практику більшовицького терористичного режиму. Цього опанував панччий страх перед иквд, Цей страх паралізує, чи, просто, робить у нього неможливим усякий спротив, усяку протирежимну боротьбу.

Терор, переслідування, невлачі протирежимної боротьби стати причиною того, що в деякій частині східно-українського громадянства можна сьогодні спостерігати песимістичний фаталізм, покінність перед, навіть найгіршою, долею, цілковиту зневіру у власні сили українського народу. Деяка частина східних українців погоджується з хибною думкою, що сама доля призначила українському народові постійну неволю, постійні знущання, терпіння, нужду. Активна боротьба проти окупанта за своє визволення, понад погляд про те, що дотепер український народ терпить лише тому, що він змало боровся за свою самостійність, — такі речі для цієї частини українського суспільства стають щораз більше чужі.

Зататило пошир.аю рисою серед східно-української інтелігенції є її тягіння до російської культури, її захоплення цією культурою. При цьому ми некресляємо, що ми далекі від того, щоб заперечувати об'єктивний культурний доробок росіян, щоб відмовляти російській культурі всякої вартості. Нам ідеться лише про те, що деяка частина сьогоднішньої східно-української інтелігенції попадає у надмірне захоплення російською культурою і в той же час легковажить свою українську культуру. У наслідку цього захоплення російською культурою можна часто почути від східно-українського інтелігента, що він воліє розмовляти російською мовою, а не українською тому, що російська мова „культурніша“, що він воліє читати по-російськи, ніж по-українськи, тому що „стиль російської мови ясніший“, „більше вироблений“, що він воліє, на-решті, Пушкіна ніж Шевченка, що Пушкін — не „фактично великий поет“, а Шевченко лише тим великим, що „національний“, український. Так може подумати лише людина, скалічена під націоналістичним поглядом, людина скастрована національного інстинкту. І такими ставленими під націоналістичним поглядом людьми є ті східно-українські інтелігенти, які воліють розмовляти по-російськи, ніж по-українськи, які захоплюються Пушкіним і легковажать Шевченка.

Боротьба з усіма тими негативами, що появилися у духовності деякої частини українського народу в наслідку більшовицької протинаціональної політики, — найважливіше і одна з найскладніших завдань українського націоналістичного руху сьогодні. Типові „совєтського“ патріота треба протиставити тип пердусім українського патріота. На місце „всеоюзного комплексу“ треба прищепити переконання, що Україна може і повинна бути самостійна, що СРСР повинен і мусить бути перебудований на принципі дійсного, а не формального лише, самовизначення народів. На прикладі боротьби УПА і ОУН треба східно-українському громадянству показати, що боротьба з иквд можлива, ще там, де є добра організація, конспірація, иквд не може нічого „знати“, нічого зробити. Треба цілкового розбити міт про, нібито, непереможність иквд і прищепити переконання, що боротьба з иквд цілком можлива і посильна для українського народу. Песимістичному фаталізмові, пасивності мучеників, треба протиставити здоровий оптимізм оснований на факті постійного росту українського самостійницького руху, на факті щораз більшого розхитування культурою, більшовицького режиму. Треба також розбити сліпе захоплення російською культурою, зокрема російською мовою і літературою. На їх місце повинні прийти якнайвищі святості рідна мова, рідна література, рідна історія.

Мабуть, у жодному народі національна неволя не лишала таких жахливих наслідків, як українському народові. Тому також, мабуть, жодний національно-визвольний рух не мусів присвячувати стільки уваги справі відродження національної духовності, скільки її присвячував дотепер і ще мусить присвячувати у майбутньому український націоналістичний рух. І саме цей момент дуже істотно відрізняє український націоналізм від національно-визвольних рухів інших народів. Про це треба пам'ятати особлив. сьогодні. Останні роки життя українського народу майже повністю зинсорбувала збройна і політична боротьба проти

більшовицьких окупантів. В процесі цього творення може поєстати неправильне уявлення про те, що націоналістичний рух — це лише політичний рух. Так тлумачити характер українського націоналізму означає звужувати націоналістичний рух, викидати з нього велику частину його змісту. В українських умовах український націоналізм виник і діє — це ми для підкреслення повторюємо ще раз — також як духовно-світоглядовий рух. Боротьбі за духовне переродження українського народу націоналізм майже повністю присвятив перші роки свого існування. Боротьбу за духовне переродження українського народу веде український націоналізм і сьогодні. Беручи до уваги ті жахливі наслідки, які в досить значній частині українського народу залишила багаторічна большевицька окупація, можемо сказати, що боротьба за духовне відродження українського народу український націоналізм мусить і буде вести ще довгі роки в майбутньому. Ця боротьба в деяких випадках мусить переростати політичну боротьбу і в українських умовах завжди мусить йти паралельно з нею. Боротьба за духовне відродження українського народу буде вестися і в умовах Української Самостійної Держави.

До духовного відродження українського народу український націоналізм змагає в основному шляхом активного включування українських мас у безпосередню протиокупантську боротьбу. Саме таку мету, крім всього іншого, переслідувала ОУН, організуючи різні акції в період до 1939 р. Саме таку мету, крім усього іншого, переслідував український націоналістичний рух, коли почав розгортати масово політичну боротьбу в 1942 — 43 рр.

В наслідку включення мас до активної героїчної боротьби проти гітлерівських і большевицьких окупантів назвичено більше цієї національної свідомості українського народу на всіх теренах аж до АІІА. Зокрема, в наслідку повстанської боротьби зросла національна свідомість українських мас у таких глухих кутках України, як Полісся, Хотинщина, Лемківщина. Щоб досягнути такого стану національної свідомості, який є у цих теренах сьогодні, шляхом культурно-освітньої легальної діяльності, — треба було б п'яти десятиків років. Тимчасом український націоналістичний рух доказав цього впродовж 2-3 років. У вогні безпосередньої боротьби, в повстанських візантих, у підпільній боротьбі тип українця, який вже нічого не має спільного з колишнім українцем-рабом Москви чи Варшави, кутється той павий тип української людини, який ціною власної крові здобуде Україні світле майбутнє.

Боротьба за відродження духовності українського народу — боротьба за викорчування рабської психіки і культивування в українському народі психіки вільного господаря на своїй землі, психіки фанатичного борця за справу Самостійної України, — другий важливий елемент революційності українського націоналізму. Ця боротьба також значно поширює поняття українського націоналізму поза поняття звичайного політичного руху.

II

Український націоналістичний рух є революційний рух також з огляду на методи, застосовані ним у боротьбі за УССД.

Український націоналізм у своїй боротьбі за УССД застосовує радикальні, насильницькі методи, не зважаючи цілком на те, що вони (методи) цілком суперечать законам окупантської держави і цими законами суворо переслідуються.

Основні сили окупанта, за допомогою яких він тримає українські землі в неволі, — це, передусім, його збройні сили: армія, поліція і великі озброєні загони, що ними окупант розпоряджається. За допомогою цих збройних сил, тобто насильно окупант і завоював українські землі. З насильством окупанта український народ може успішно боротися лише за допомогою свого боку насильства. Український націоналізм вважає, що єдиноким основним засобом завоювання українських земель окупантом була війна, насильство, остільки основним засобом визволення українського народу також повинні бути війна у точному розумінні цього слова. А війна — це боротьба, в якій усе вирішується за допомогою сили.

Український націоналізм уважає себе в стані постійної війни з окупантом. Свій натиск на окупантський режим він або посилює, або послаблює залежно від обставинки. Ником, однак, він його не припиняє цілком. Перед 1939 р. український націоналізм боровся з окупантом шляхом саботажу, атентатів, збройних нападів на різні установи, фізичним знищуванням найбільш ворожих визвольній боротьбі українського народу чужинських елементів. У період другої світової війни український націоналізм перейшов до організованого масової збройної повстанської боротьби. В 1939 р. у період польсько-німецької війни ОУН організовувала збройні відділи для боротьби з польськими окупантами. В 1942 — 44 рр. ОУН прийняла найбільш активну участь у організуванні УПА. В УПА знайшлися тисячі українців без огляду на їх політичні переконання. Єдиною умовою для кожного учасника УПА є визнавання ідеї Самостійної України. В рр. 1942—44 УПА веде партизанську боротьбу проти гітлерівських окупантів. Сьогодні вона веде партизанську боротьбу проти большевицьких загарбників.

2. Між силами, що ними розпоряджаються окупанти українських земель і силами поневоленого українського народу існує величезна нерівність. Окупант завжди має по своєму боці величезну перевагу. Ця перевага полягає у тому, що він розпоряджається вже готовою ірнею, потіцією і всіма тими матеріальними засобами, що їх йому дає сучасна техніка і державна організація. Зрозуміло, що при цій нерівності сила не може бути мови про боротьбу одверту, «фронтальну», про боротьбу таку якою є саме війна у звичайному значінні цього слова. Всякий одвертий виступ українського народу в мирних умовах окупант був би в стані здусити без більших труднощів. Щоб добитися деякого вирівнювання сил, щоб збільшити шанси на успіх у своїй боротьбі, український націоналізм примінює методу підпільної боротьби. ОУН побудована і діє як суворо підпільна організація. Вже майже 20-річний досвід існування ОУН (а перед нею досвід існування УВО) показує, що підпільна є силою, з якою окупанти, не зважаючи на всю свою перевагу, ніяк не можуть собі дати ради. Не могли собі дати ради з ОУН польські окупанти, не могли дати ради з нею гітлерівці, не може собі порадити з ОУН і НКВД. Підпільня, конспірація, насильницькі методи боротьби роблять ОУН незнищеною, неодолимим, а для ворога — найгрізнішою силою. Ворог-окупант завжди ударив і не знає, хто ці удари йому наносить: не бачить конкретних виконавців атентатів, організаторів саботажу, учасників збройних нападів. Він може сподіватися і знати, що удару завдає йому саме ОУН. Але що це є для ворога ОУН, коли за цими трьома буквами, ненавидимими і страшними для нього, він не бачить конкретних людей? Що варті в такому випадку всі закони окупанта, його тюрми, його прокуратори, його НКВД: коли він не знає (якщо не зловить) тих, які завдають йому ударів?

ОУН є авангард українського народу в його безперервно триваючій визвольній боротьбі проти окупанта. Маючи проти себе таку силу, як окупантська державна машина, яка в випадку окупантів України є, звичайно, більше, як яка-небудь інша держава світу, військовою машиною, ОУН мусить бути побудована за принципи військової дисципліни. Наказ провідників усіх щаблів мусить бути безумовно виконуваний усіми членами Організації, підпорядкованими даному провідникові. Суворі дисципліна, однаково зобов'язуюча всіх членів без винятку, робить з ОУН дійсно ударну, бойову силу, здібну діяти скоро, певно і з успіхом. Це підтверджується усім досвідом існування ОУН. Якщо б в ОУН не зображувалася суворі дисципліна, якщо б накази провідників не мусили бути безумовно виконувани, вона не могла б навіть і мріяти про який небудь успіх у своїй важкій боротьбі з озброєним від стіп до голови окупантом.

3. Український націоналізм відкидає виключно легальні, законні методи боротьби як основні методи боротьби за УССД. Легальна, законна боротьба проти окупанта рідко буває для нього грізна. Діючи легально не можна завдати окупантові кількох будь-яких відчутних ударів, не можна ніде серйозніше надшарпнути його сили. Окупант встановлює завжди такі закони, які вигідні лише йому і більше нікому. «Законна боротьба» є завжди маскуванням фактичної співпраці з окупантом і угодливості з ним. Тому український націоналізм також відкидає методу парламентарної чи дипломатичної боротьби за Самостійну Україну як легальний, методу визвольної боротьби. Не в парламентах держав-окупантів, не

в кабінетах дипломатів буде в основному вирішуватися доля України, а в боях на території України: в українських селах і містах, в українських лісах і степах. На цій основі український націоналізм підбирав перед 1939 р. українські легальні галицькі партії і табір УНР. Галицькі легальні політичні партії стояли на становищі легальної, парламентської боротьби за самостійність. По суті ці партії, неорганізовуючи мас на безпосередню активну боротьбу, співпрацювали з окупантами. Вони створювали і поширювали серед народу ілюзію, що є можливість якесь мирне співжиття поневоленого народу з окупантами і що можна "боротися", ніде по суті не наступаючи, ніде по суті не б'ючи окупанта. Така ілюзія приспляла чуйність мас, демобілізувала народ і полегшувала панування польських окупантів на ЗУЗ. Табір УНР обмежувався по суті лише слабкою дипломатичною боротьбою за Самостійну Україну на міжнародному полі. Ця акція не дала (тому, що не могла дати) жодних позитивних наслідків. Дипломатія годі може мати успіх, коли опирається на конкретну силу. Цією силою в українських умовах може бути лише боротьба українського народу на землях. Коли такої боротьби немає, то наголошувати на важливості і необхідності дипломатичної акції означає підсувати народові помилкову думку про те, що ще якийсь інший шлях веде до визволення, крім шляху революційної боротьби, означає, отже, демобілізувати народ, опортунізувати його.

Український націоналізм також відкидає погляд про те, що самостійність українського народу прийде як наслідок "органічної", мирної, "автоматичної" його еволюції. Представники цього "еволюційного" погляду заперечували доцільність революційної боротьби, вказуючи на те, що український народ ще зовсім відносно слабкий. Вони твердили, що не можна ставити перед народом завеликих цілей, якщо він до них ще не доріс: самостійність прийде автоматично, якщо народ до неї цілковито дозріє. Тому вони як першочергове завдання ставили перед українським народом т. зв. органічну працю на всіх ділянках національного життя: культурно-освітній, економічній, політичній. Як першочергове завдання вони ставили також боротьбу (очевидно, мирну) за суспільну перебудову українського народу на ЗУЗ (збільшення українського елементу в містах). Український націоналізм уважав цей погляд неправильним. Український народ, будучи поневолений політично, ніколи не зможе в усіх відношеннях піднятися до рівня державного народу. Якщо дотепер політична неволя мала той єдиний наслідок, що лише скалічила український народ і духовно, і суспільно, і політично, що лише зіпхнула український народ на дно економічної нужди, — то на якій основі можна твердити, що в майбутньому буде інакше, що в майбутньому в рамках окупантських держав український народ зможе розвиватися? Український націоналізм вважає, що першою передумовою розвитку українського народу є здобуття політичної незалежності тобто побудова незалежної держави. Тому також український націоналізм боротьбу за Самостійну Українську Державу робить найважливішим завданням українського народу під сучасну пору. Чим скорше український народ опиниться у власній самостійній державі, тим скорше він зліквідує у себе всі наслідки неволи і підійметься до рівня найкультурніших народів. Найскорше український народ здобуде державу шляхом безпосередньої масової протиокупантської боротьби всіма засобами, які він може мати в своєму розпорядженні. Організація такої боротьби — перше і невідкладне завдання українського народу. Теорія про автоматичність поступу, теорія про самостійність, як неминучий наслідок цього поступу — цілком безглузда. Немає в історії ні одного випадку, аби якийсь поневолений народ визволився "автоматично", без повстань, без збройної боротьби, без жертв, без намагання визволитися за ціну чого б то не було.

Окремо треба відмітити, що в умовах терористичного режиму в СРСР не може бути й мови про жодну іншу протирежимну боротьбу, крім насильницької, підпільної боротьби. В СРСР не існують жодні громадянські права, не існує жодна демократія, не існує жодний парламент. Всі протирежимні чи хочби опозиційні рухи в СРСР нікд нещадно знищує. Про це свідчить ліквідація усіх опозицій в СРСР. Проти большевицької організації в СРСР — якщо вони не мають охоти добровільно класти голову під енкаведівський топір — можуть існувати лише підпільно, застосовуючи в ісуровинну конспірацію й організовуючи збройну самооборону перед нікд. Тому то й усі члени ОУН, всі українські підпільники мусять бути озброєні, інакше — ОУН не втрималася б у большевицькій дійсності ні року.

Радикальність, насильницький характер метод нашої боротьби проти окупантів, визавання нами того, що найважливішим завданням українського народу під сучасну пору є організація масової безпосередньої нещадної боротьби за національне визволення, боротьби всіми засобами, які є в нашому розпорядженні, — третій елемент революційности українського націоналізму.

* * *

Український націоналізм уважає, що основною силою, за допомогою якої він здобуде УССД, є український народ, народні українські маси.

Щоб зрозуміти цю справу, ми питаємо: чи могло б бути інакше? Чи український націоналізм міг би розраховувати в своїй боротьбі на щось інше, як український народ? Так, могло б бути інакше. Український націоналізм міг би, напр., за прикладом деяких інших сучасних національно-визвольних рухів, які основною силою, що на них вони розраховують у своїй боротьбі, уважають допомогу других держав, отже, силу своїх можливих союзників. На допомогу чужих країн, на допомогу Англії, Франції, США розраховують, напр., польські незалежницькі організації. Український націоналізм за прикладом деяких політичних рухів міг би розраховувати також лише на якісь окремі суспільні класи чи групи українського народу (напр., на інтелігенцію чи взагалі лише на місто). Так було у випадку польських визвольних рухів у ХІХ ст. Польське повстання у 1830 і 1863 рр. спиралося лише на польську шляхту. Польські селяне і міщанство не брали в цих повстаннях майже жодної участі. Деякі протибольшевицькі партії у Польщі, Румунії, Болгарії в основному спираються лише на інтелігенцію. СВУ опиралася головним чином на інтелігенцію, інтелігентську молодь. У випадку українського націоналістичного руху є інакше. Український націоналістичний рух основною силою, за допомогою якої він побудує Українську Самостійну Державу, вважає весь український народ, найширші українські народні маси.

Ставлячи на український народ як на основну силу національно-визвольної боротьби, український націоналізм виходить із таких заłożeń:

1. Справді самостійну державу український народ може побудувати лише власними силами. Всі народи, які допомагають другим народам у їхній боротьбі, кажуть собі за не здорово платити. Кожний народ дотепер не помагав другому народові з самих лише приятельських симпатій до нього. Зокрема до того приходилося платити за "допомогу" других держав поневоленням народам, яких вони з такою допомогою користали в період своєї визвольної боротьби. Така "допомога" завжди допроваджувала поневолений народ до повного узаалежнення від свого протектора (Болгарію і Сербію від Росії, Грецію від Англії).

2. Держава для українського народу не є якимсь абсолютом, не є вартісною самою в собі. Вона є основною метою боротьби українського націоналізму остільки, оскільки вона є першою і необхідною передумовою відродження українського народу, першою і необхідною передумовою повного всебічного розвитку всіх творчих сил українського народу. Найвищим абсолютом для українського націоналізму є український народ. Його добро, його сила. Тому, як ми про це вже говорили, український націоналізм навіть у період визвольної боротьби присвячує стільки уваги справі духовного відродження українського народу. Якщо, як це показує досвід, духовність народу найкраще і найшвидше відроджується у вогні безпосередньої протиокупантської боротьби, то цей рух, який має своєю метою саме духовне відродження народу, логічний виклик такий: включувати в безпосередню боротьбу за національне визволення найкращі маси народу для того, щоб відродити їхні духовно-моральні цінності вартості. Це український націоналізм і робить.

3. Розраховуючи українського націоналізму на народ як на основну силу боротьби за Самостійну Україну для гарантії того, що український народ, здобувши свою самостійну державу власними силами, власними силами втримає її незалежність. Історія знає такі випадки, коли то народ, опинившись у власній державі в наслідок чужої допомоги, не зміг цієї держави втримати. Так до деякої міри обстоїла справа із польською державою з-перед 1939 р. Істо-

рична Польща впадала в наслідок занепаду керівної верстви польського народу — польської шляхти. В період бездержавного існування польська шляхта в основному не підніслася із занепаду (вона й не могла піднятися, тому що була тією суспільною класовою, яка в усьому світі заникала). У відновленні за допомогою головної чужої сили польській державі вона захопила, однак, командні становища. Це й було в значній мірі причиною занепаду перед-воєнної Польщі. Якщо зрозумілим може бути те, що Польща, залишена сама собі, не могла встоятися проти такої мілітарної сили, якою була гітлерівська Німеччина, то цілком не зрозумілим є те, як така держава, як Польща, могла перестати фактично існувати після перших 3—4 днів польсько-німецької війни. Це явище можна пояснити лише неспроможністю польських правлячих кіл, які ніколи не були переселені шляхетчиною, організувати модерну державу. Цим колам удалося здобути державу без більшого зусилля, тому то вони й не були спроможні на більше зусилля, щоб цю державу скріпити, зміцнити. Коли український народ здобуде свою державу власним зусиллям, він її зуміє власним зусиллям і втримати.

4. Українському народові на чужу допомогу розраховувати небезпечно. Станити в нагоді зброєю і боротьбі на допомогу чужих сил, значить, ставити насправді на невідомому шляху, на невідому величину. Чужа держава допомагає поневоленому народові лише тоді, коли їй це вигідно. Вона часто погоджується з державою-поневолювачем коїтом саме поневоленого народу. Допомога чужої держави визвольній боротьбі поневоленого народу завжди залежить від загальної політичної обстановки в світі. А на цю обстановку поневолений народ в основному впливу не має. Отже, розраховувати на щось, на що не можна мати жодного впливу, — річ безглузда і небезпечна. Єдиною силою, на яку український націоналізм може розраховувати цілком певно, є організований і підготовлений український народ. Цю силу завжди можна точно визначити, вона ніколи не відведе, на ній ніколи не можна покластися і через те, опираючись на народ, ніколи не можна програти.

5. Українське питання ще лише недавно вийшло на арену міжнародного життя у світі. Український народ із своєю національно-визвольною боротьбою світові ще мало знайомий. Світ цікавиться спочатку тими політичними рухами, які являють собою певну силу. Зацікавлення українською проблемою буде в світі зростати в міру того, як буде рости сила українського національно-визвольного руху, як буде зриватися українська-національно-визвольна боротьба. Отже, розраховуючи на народ, організовуючи масову боротьбу на Україні, український націоналізм не лише створює найпевніші гарантії справжньої самостійності майбутньої Української Держави, не лише створює гарантії того, що український народ зуміє втримати свою самостійну державу у майбутньому, а й створює передумови для задіяння сил у українською проблемою і проблемою визвольної допомоги українському народові з боку держав-ворогів СССР ставить на реальний ґрунт.

6. 40 мільйонний народ досить великий, щоб своїми власними силами успішно вести боротьбу за своїми гнобителями за своє визволення. Український націоналістичний рух змагає до збільшення сил українського народу шляхом співпраці з визвольними рухами всіх інших народів, поневолених або загрожених більшовицьким імперіалізмом.

Те, що український націоналізм розраховує на найширші народні маси як на свою основну силу, за допомогою якої Україна стане самостійною, підтверджується жовтими догеперінінськими діяльностями ОУН. В ОУН борються десятки тисяч українських селян, робітників і інтелігентів, ОУН завжди працювала і працює серед всіх суспільних класів українського народу. В силу того факту, що сьогодні більшість українського народу становить селянство, сьогодні за свою основну базу на головному терені своїх дій ОУН має село. Опортя українського націоналізму на широкі народні маси дає йому надзвичайну силу і живучість. Вже сьогодні видно, що якщо ворогам не вдасться знищити українського націоналістичного руху, то це треба завжди мати на увазі, що український націоналізм занесення свої коріння у найглибші маси, він обставини, що він сидить у гущі народу. Щоб знищити український націоналізм сьогодні, треба було б знищити весь український народ. А це дорівнює тому, що знищити лише якусь суспільну групу, шарик мас. Це при одній з яких би то ні було. Як могло легко знищити СБУ, який опирався лише на інтелігенцію; ліквідувавши кілька осіб-предків у місгах, швидко вже маємо заліковувану всю організацію. З ОУН яка сидить

і де серед якнайширших народних мас, як і да, ... ти собі раду. Досперітний досвід боротьби ОУН, дотепершн ... українського націоналізму його ретт док ... українського націоналізму на народ ... єдине єдиноможливе в україн ... єдиноправильна стратегічно-тактична концепція визвольної боротьби.

Розраховуючи на народ як на основну силу боротьби за Самостійну Україну, діючи серед найширших народних мас, маючи в своїх лавах представників всіх прошарків українського суспільства, український націоналізм має змогу висловлювати і дієсно висловлює запити і прагнення якнайширших народних українських мас. Прагнення українського народу є для українського націоналізму найвищим дороговказом у всій його діяльності. Український націоналізм точно сформулював і найповніше висловив ці прагнення у своїй ідеології, у своїй програмі. Внаслідок цього він сьогодні має якнайбільшню популярність і симпатією найширших українських мас і може цілковито розраховувати на їх підтримку.

Розраховування на народ як на основну силу, за допомогою якої ОУН виборє Україні самостійність, якнайвірніше і якнайповніше висловлювання прагнень найширших мас українського народу,—четвертий елемент революційності українського націоналізму.

Масову протиокупантську боротьбу на українських землях ОУН під керівництвом Степана Бандери намагається організовувати за всяких умов.

Така тактика логічно випливає з вищедерерахованих нами принципів, прийнятих ОУН: перевиховувати народ шляхом включування його в активну протиокупантську боротьбу, ставити на народ як на основну силу, за допомогою якої побудується Самостійну Україну. ОУН вважає, що саме українські землі є тим тереном, де буде в основному вирішуватися доля України, її бути чи падати. Доля України не буде вирішуватися ні над Сеною, ні над Темзою, ні в Нью-Йорку, а лише над Дніпром, над Дністром, у Києві. Тому саме на українських землях, а не десь інше мусить бути зосереджені сили українського національно-визвольного руху. Ніхто не може точно передбачити, коли може прийти вирішальний момент для визвольної боротьби українського народу. В цей момент ніколи не сміє забракнути на українських землях, потрібних сил. Коли б сталося інакше, коли б у вирішальний момент на українських землях не було потрібних сил для остаточної розправи з окупантами, ніхто і ніщо не врятує нашої визвольної справи за кордоном.

Вірність цієї тактики підтверджується усією діяльністю ОУН. Члени ОУН організовували народ на боротьбу проти загарбників в умовах польської, румунської, більшовицької окупації з-перед 1939 р. Члени ОУН під керівництвом Степана Бандери організовували протибільшовицьку боротьбу в умовах радянської більшовицької окупації ЗУЗ в рр. 1941—44. ОУН під керівництвом Степана Бандери організовує масову протибільшовицьку боротьбу сьогодні в умовах нової більшовицької окупації України. ОУН є фактично єдиною політичною організацією в Україні, яка завжди, за всяких умов урганізувала протиокупантську боротьбу, є єдиною організацією, яка фактично бореться за Самостійну Україну. В умовах польської окупації, як ми про це вже говорили, всі легальні українські партії лише формально боролися за самостійну Україну. Фактично за Самостійну Україну організувала лише ОУН. В умовах першої більшовицької окупації всі колишні легальні партії на території ЗУЗ фактично перестали існувати. Залишилася одна ОУН. Такий стан триває до сьогодні. В умовах гітлерівської окупації, і в умовах намішньої більшовицької окупації ОУН була і є спроможна зорганізувати спротив окупантській політиці фізичного знищування українського народу. Не будь ОУН в останні роки на Україні, окупанти могли б цілком безперешкодно реалізувати свої злочинні плани; український народ в обличчі герогорничної політики загарбників був би цілком безборонний. Серед найважчих умов, серед постійного гонення польської поліції, румунської сігуранції, німецького гестапо, більшовицького НКВД, серед неймовірного терору члени ОУН виконують свої важкі обов'язки організаторів визвольної боротьби українського народу. На цьому шляху вони стинають ОУН жодні жертви, жодні труднощі. Іти в гущу народу, бути разом з ним, терпіти разом з народом усі злидні, усі переслідування, йти напереду

в протикупантській боротьбі, бути з народом завжди, за всяких умов, ніколи хоч би як було важко, його не залишати — так розуміє свій відповідальний обов'язок ОУН під керівництвом Степана Бандери, так розуміють свої обов'язки всі члени ОУН, всі українські підпільники.

ОУН завжди підкреслює, що вона бореться не за Україну для себе, а за Україну для українського народу. Так розуміючи свої завдання ніколи не залишати українського народу, бути завжди з ним — ОУН, водночас, не має жодних претензій щодо своїх прав у майбутньому, не має жодних претензій, нпр., на монополієне становище у майбутній українській державі. Що ОУН дійсно стоїть на такому становищі, підтверджується найкраще політикою ОУН в 1941 р. у період творення Уряду у Львові, підтверджується політикою ОУН щодо УГВР. В 1941 р. до складу твореного Уряду ОУН втягнула представників різних політичних українських напрямів і середовищ. Уряд, утворений у Львові, в 1941 р., був дійсно всенародним, представницьким Урядом українського народу (за пляном ОУН, до складу цього уряду в найближчий час мали ввійти також представники СУЗ). ОУН під керівництвом Степана Бандери завжди змагала до об'єднання всіх сил українського народу на платформі активної протикупантської боротьби за Самостійну Україну, завжди змагала до утворення всеукраїнського національного представництва і керівництва визвольної боротьбою. Це змагання ОУН дало свої наслідки. В 1941 р. утворилася Українська Головна Визвольна Рада (УГВР). Вона з'являється найвищим керівним і представницьким органом українського народу в час його визвольної боротьби. ОУН цілковито підпорядковувалася цьому загально-національному органу і лояльно виконує усі його постанови. Безітересовно і найактивніше служити справі визволення українського народу — так розуміє свій обов'язок перед історією ОУН.

Організовування протикупантської боротьби на українських землях за всяких умов, погляд, що українські землі є вирішальним тереном боротьби за УССД, — п'ятий елемент революційності українського націоналізму.

У своїй програмі ОУН орієнтується на найновіші, найпередовіші досягнення сучасних суспільно-економічних наук і на досвід практичної, як внутрішньої так і міжнародної політики.

Ми вже говорили, що український націоналізм стоїть на становищі безкласового суспільства у майбутній Українській Державі. Основою цього суспільного ладу, що при ньому не існуватиме експлуатації людини людиною, буде суспільна власність на знаряддя і засоби виробництва. Практично це означає, що в майбутній українській державі велика промисловість, велика торгівля, банки будуть національно-державною власністю, а дрібна промисловість, дрібна торгівля — громадсько-кооперативною. В Українській Державі допускатиметься індивідуальне або колективне, в залежності від волі населення, землекористування. У програмі ОУН говориться, що найвищим обов'язком влади в Українській Державі буде служити інтересам народу. „Немаючи загарбницьких цілей, немаючи поневолення країн і пригноблення народів у своїй державі, народна влада України не витратиме часу, енергії та коштів на творення апарату гноблення. Українська народна влада все економічні ресурси і всю людську енергію спрямує на побудову нового державного порядку, справедливого соціального ладу, на економічне будівництво країни, на культурне піднесення народу“, (програма. Постанови III-го НВЗОУН). Коротко, ОУН бореться за „повне визволення українського народу з-під московсько-більшовицького ярма за побудову УССД без поміщиків, капіталістів та без большевицьких комісарів, енкаведистів і партійних паразитів“ (там же).

Чому ОУН є за принципи суспільної власності на знаряддя і засоби виробництва, тобто чому вона є за національно-державну або громадсько-кооперативну власність у промисловості, банковості, торгівлі (передбачається також дрібна приватна торгівля)?

Як показує досвід, принципи приватної власності і необмеженої економічної свободи, обов'язуючи при капіталістичній системі, допроваджені до виникнення величезної економічної нерівності між капіталістами і працюючими. Працюючі маси одинилися при капіталізмі на становищі визискуваних економічно

і безсильних політично громадян. Це doprowadило до гострої міжкласової боротьби: робітники і селянство борються за покращання свого економічного становища, а буржуазія боронить своє панівне економічне становище. Не треба хіба окремо доказувати, що класова боротьба дуже небезпечна для народу. Вона його руйнує, розкладає, загрожує втратою незалежності. Таке становище, при якому одні суспільні класи багатіють, і живуть у достатках, а інші голодують, перебувають у нужді, і го з тієї лише причини, що, крім власних рух, власної фізичної сили, нічим більше не розпоряджаються, таке становище є цілком суперечне поняттю соціальної справедливості, національної солідарності, таке становище є, об'єктивно беручи справу, ненормальне. Радикально змінити цю справу можна лише шляхом націоналізації (удержавлення) промисловості, банків, торгівлі. Український націоналізм хоче забезпечити всьому народові відносно високий життєвий рівень. Український націоналізм не хоче, щоб серед українського народу були експлуататори і експлуатовані, не хоче щоб український народ розпирала класова боротьба. А що єдиним засобом позбавлення такого небезпечного стану є усунівлення всіх галузей народного господарства, тому то він і приймає цей принцип як основу суспільно-економічного ладу в майбутній Українській Державі.

Капіталізм, тобто той лад, що опертий на принципі приватної власності і необмеженої економічної свободи, крім того, що doprowadжує до виникнення класових антагонізмів і викликає класову боротьбу, має ще інші темні боки. Економічне життя при капіталістичній системі розвивається стихійно. В наслідок цього доходить до частих економічних криз, які викликають, у свою чергу, нужду широким народним мас, економічний занепад, фінансові труднощі. Економічні кризи — одне з найбільших нещасть сучасного людства. Вони, подібно як і війна, спихають часто народи на дно нужди, doprowadжують мільйони людей у світі до величезного зuboжіння. Один із засобів недопустити до криз є впровадити в економічне життя плановість, організовувати планове виробництво і розподіл продукції. Плановість продукції і розподілу може бути здійсненою лише в усунівненому господарстві. Отже, усунівнення знярядь і засобів виробництва — це також один із засобів боротьби з економічними кризами.

Сьогодні в деяких випадках капіталізм гальмує розвиток продукційних сил країни. Капіталісти інколи старяться приховати різні технічні винаходи, удосконалення — для того, щоб не бути змушеними до надзвичайних витрат на впровадження цих поліпшень у власні фабрики чи заводи. На тому, зрозуміло, тратить уся суспільність, в інтересах якої є постійний розвиток продукційних сил, тобто поспішній розвиток промисловості, технічних удосконалень тощо. Нові винаходи, нові машини, технічні удосконалення дозволяють суспільності отримувати більшу кількість товарів при меншій витраті на те фізичної енергії. В усунівненому народному господарстві приватні інтереси окремих людей не зможуть бути перешкодою у розвитку продукційних сил України.

Сьогодні більшість економістів стоїть на становищі, що капіталізм — це історичне, отже, не вічне, а перехідне явище. Сьогодні більшість економістів свідомо вказує на різке протиріччя між суспільним характером сьогоднішнього виробництва і принципом приватної власності у промисловості, торгівлі, банківстві. Сьогодні більшість економістів закликає до інтернації держави, до економічного життя, до контролю державної економіки країни а то й просто до удосконаління основних галузей народного господарства. Такі типово капіталістичні європейські країни, як Англія, Франція, сьогодні вступили на шлях націоналізації окремих, найважливіших економічних установ, найважливіших галузей народного господарства. Враховуючи це все, український націоналізм став на становищі усунівнення знярядь і засобів виробництва.

Окремо треба відмітити, що на українських землях сьогодні ніде не існує приватної власності. Вся промисловість, торгівля, банки, земля на Україні націоналізовані. Український націоналізм уважає, що поворот до капіталізму України непотрібний. Український народ побудує справді справедливий, справді прогресивний суспільний лад на нових основах.

Поборюючи капіталізм, український націоналізм найрішучіше бореться також проти більшовицького суспільного ладу. Цей лад характеризується, як ми вже та-
кож про це говорили, існуванням експлуататорської класи більшовицьких пар-
тичних вельмож і експлуатованої маси працюючих. Основою цього нового
експлуататорського ладу, який виявляється в умовках звільнення приватної власності
з знярядь і засобів виробництва, є монополістичне становище більшовицької партії

в ССРСР, її диктатура, політичні привілеї керівників цієї партії, тоталітаризм у внутрішньому устрою ССРСР. Кілька бачень і напрямків партійних верховодів з'являється сьогодні фактичним необмеженим властивим усього народного багатства ССРСР. Вона цілком вільно, згідно лише з власними загарбницькими інтересами, цим багатством розпоряджається. Мільйони працюючих ССРСР за допомогою терору примушуються цією класовою експлуатаційною імперією до виконання економічних умов. Український націоналізм, який бореться проти класу більшовицьких вельмож ССРСР, проти нового експлуатаційного більшовицького суспільного ладу побудованого на основі політичного привілеювання більшовицької верхівки. Демократичний лад у майбутній Українській Державі, при якому влада буде дійсно вибиратися і контролюватися народом, виключить можливість творення експлуатаційної класу на базі політичних привілеїв.

В галузі міжнародної політики український націоналізм бореться імперіалізм. Український націоналізм уявляє, що імперіалізм приносить лише зло народам, що імперіалізм є найбільше нещастям народам. Не говорячи вже про поневолені народи, імперіалізм в безоглядному інтересу є нещастям і для панівних народів. Маючи поневолені народи, імперіалістична держава мусить витратити величезну частину енергії, коштів на утримання армії, поліції, тюрем. У боротьбі за відвоювання загарбаних територій, завжди гинуть тисячі людей. Поневолення чужих народів завжди зміцнює панівне становище командних класів панівних народів, зміцнює експлуатацію працюючих мас цих народів з боку цих командних класів, зміцнює політичне зусилля працюючих. Існування колоній завжди спричиняє односторонній розвиток економіки метрополії і узалежнює її від колоній. Тому, що колоній, як показує історичний досвід, ніколи втримати не можна, односторонній розвиток господарства метрополії загрожують дуже серйозними і економічними, і суспільними ускладненнями в ній в тому випадку, коли колонія визволяється. Імперіалізм є завжди причиною величезних війн які, крім матеріальної руйни і фізичного винищення мільйонів людей, нічого більше людству не приносять.

Програма ОУН, прийнята III. ПІВЗОМН, включає в себе всі найсучасніші міжнародні, здобутки як людської думки так і практики народів у всіх майже галузях: політичній, суспільній, економічній, культурній. Вона дає концепцію справді справедливого, справді прогресивного міжнародного і внутрішнього політичного і суспільно-економічного ладу.

Орієнтація в нашій програмі на найпередовіші досягнення людства як у галузі політичної і суспільно-економічної практики, так і в галузі політичних і суспільно-економічних теорій — шостий елемент революційності українського націоналізму.

* * *

ОУН ставить дуже високі моральні вимоги до своїх членів.

Членом ОУН не може бути перший-ліпший під оглядом характеру українця. Членами ОУН можуть бути лише люди готові для України на все: готові, за неї, коли цього вимагає потреба, і до вжити і готові за неї серед найважчих труднощів через довгі роки боротися. Членами ОУН можуть бути лише люди сильної волі, стійкого характеру, люди дисципліновані, відважні. Для людей слабого характеру, людей нестійких, крутих, спекулянтів, людей зячаної вдачі — в ОУН місця немає. Безперервний змагання проти озброєного най-модернішого зброю, в тисячу раз сильнішого від нас під оглядом матеріальної сили окупанта вимагає людей сильних, діваних.

Хто відповідає моральним вимогам, що їх ставить український націоналізм до своїх членів, той завжди незалежно від того, хто він (селянин, робітник чи інтелігент), незалежно від своєї освіти може бути прийнятий в член ОУН.

Від усіх своїх членів ОУН вимагає безумовного виконання всіх наказів центральної провідки. За невиконання наказів приміняється в ОУН сувора кара, включно до карі смерті. ОУН вимагає від своїх членів також постійної дисципліни, постійної роботи. Член ОУН, який через певний час з неоправданих причин неактивний, карається. Кожний член ОУН повинен також постійно підвищувати свої знання, свій політично-теоретичний рівень. Поганий той член ОУН, який не вчиться, не працює над собою. Член ОУН, підлітник зав-

жду мусить бути прикладом патріотизму, революційності, дисциплінованості, громадської солідарності і чесноти для усього свого оточення.

ОУН сьогодні розпоряджається тисячами членів, загартованих у важкій підпільній боротьбі з окупантами. Сьогоднішні кадри ОУН мають великий революційно-політичний досвід. Вона — найбільша цінність українського національно-визвольного руху, найбільша цінність усього українського народу. Вони — найнадійніша запорука того, що Україна визволиться з-під польової панувати.

Дуже високі моральні вимоги до членів ОУН — сьомий елемент революційності українського націоналізму.

* * *

Український націоналістичний рух є суто-революційний рух. Революційні і цілі, за які він бореться, революційні і методи, які він застосовує у своїй боротьбі. Основні елементи революційності українського націоналізму — коротко підсумовуюмо сказане — такі:

- 1) ідея УССД, що її українські націоналісти визнають активно і в боротьбі за здійснення якої вони зберігають сувору принциповість;
- 2) боротьба за відродження духовності українського народу, тобто боротьба за викорчовування в українському народі рабської психіки і культивування в ньому психіки вільного господаря на своїй землі, психіки фанатичного борця за справу Самостійної України;
- 3) радикальність, насильницький характер метод нашої боротьби проти окупантів, визнання того, що найважливішим завданням українського народу під сучасну пору є організація масової безпосередньої нещадної боротьби за національне визволення, боротьби всіми засобами, які є у нашому розпорядженні;
- 4) розраховування на народ як на основну силу, за допомогою якої ОУН вибере Україну самостійною, незалежною і найвищою висловлювання протесту найширших мас українського народу;
- 5) організування протисучачинської боротьби на українських землях за всяких умов, погляд, що українські землі є вирішальним тереном боротьби за УССД;
- 6) орієнтація на найпередовіші досягнення людства як в галузі політичної і суспільно-економічної практики, так і в галузі політичних і суспільно-політичних наук;
- 7) високі моральні вимоги до членів ОУН.

~~Український націоналізм~~

У. Кузіль

НАУКОВІСТЬ ДІАЛЕКТИЧНОГО МАТЕРІАЛІЗМУ

Величезний розвиток науки в XIX і XX ст. ст. підносить її на небувалий досі п'єдестал. Кожний наочно переконується в її небувалих спроможностях щодо найглибшого опанування і нашіршого використання сил природи. Отже, не диво, що наука стає авторитетом і для ляків і що кожна теорія в якійнебудь ділянці стає для них бездискусійною, якщо її обгрунтовують науковими аргументами.

В боротьбі ідей, світоглядів відомий є факт посилення на науку, щоб тим самим зміцнити своє становище. Наука — не зброя, і вона, уміло використовувана, запевнює великий процес успіху. Це чудово зрозуміли більшовики і цілкомито використали аргумент „науковості“ для свого світогляду, щоб огуманити безкритично, однобічно освіченого советського громадянина. Чей же відомо, що жоден радянський громадянин не має можливості прочитати джерельних, наукових книжок і пізнати інші ідеології. Правда, є в Советському Союзі наукові книжки, але всі вони заправлені марксизмом і не передають оригінальних думок і аргументів світових учених і філософів. Знаючи, що наука сьогодні є беззаперечним авторитетом для усіх, що інтелектуальний рівень пересічної людини неспроможний критично сприймати „наукове“ обгрунтування діалектичного матеріалізму, більшовики жонглюють словами „наука“, „науковість“. Уже в час свого народження марксизм зміцнив себе самообманом, що він єдино науково-можливим світоглядом, міцно обгрутованим безсумнівними вислідками природознавства. Безтурботно відносячись до логічних труднощів і легко обминаючи їх у своєму викладі, матеріалізм, здавалося, виходив із самих фактів і усував усі непорозуміння. Марксистський соціалізм уже тоді нескромно назвав себе науковим соціалізмом, у відрізнєння від усіх інших соціалістичних напрямів, для зазначення своєї наукової обгрутованості. Він видав себе за світогляд, що спирається тільки на тому, об'єктивне існування чого можна ствердити змислом і досвідом, тобто на позитивній, науці. І що ж такому авторитетові, як науковій теорії, може протиставити советський громадянин, що не має змоги прочитати нічого іншого, як тільки останній виснов советської філософської думки—6 розділ IV. глави ... Історії вкп(б) „про діалектичний та історичний матеріалізм“? Перед наукою лякові лише приходитьсся схилити голову. А якщо ще взяти до уваги те, що йому, бідолашньому, протягом багатьох років утовкмачують таку фразу, як „щоб не помилитися у політиці ... і т.д., треба застосовувати науковий діалектичний метод, який дозволяє зробити єдиноправильні висновки“, — то не диво, що політична мудрість більшовицької партії здавалася йому необмеженою. Вона ж керувалася тільки науковими прийомами. Кожний закон став незаперечним; держава, сперта на такі наукові ідеї непоборна.

Матеріалісти покликуються тільки на досвід змислів і на позитивне знання. А хіба ж це досвідні науки вказують нам походження і причину буття? Зовсім ні! Вони нам показують тільки самі факти і явища, що по черзі наступають одні за одними, досліджують їх і стверджують певну закономірність між ними. Одначе, досвідні науки нічого не говорять про перший початок діючих причин, про реальність наперед накресленого плану розвитку явищ. А тимчасом матеріалісти без найменшого вагання покликаються на ці науки, щоб розв'язати проблеми, які взагалі не належать до їхнього обсягу. І чи ж не маємо права сказати, що матеріалізм висказує засаду, але ту засаду обгрутовує такими доказами, які нічого не доводять.

Жоден учений досвідної школи, тобто жоден об'єктивний учений не заперечить, коли скажемо, що при сьогоднішньому стані науки ніякі позитивні дані не дозволяють робити такі висновки, які матеріалізм робить про субстанцію і про перші причини явищ природи, що вже за своєю природою досвідна наука не може займатися такими питаннями, як субстанція і перші причини явищ природи; що наука подає нам дійсність, сьогоднішній стан, наразі, факт, а не початок речей; що оте безпосереднє „яким способом“ та найбільшчі причини речей—це те найбільше, що наука може дати; що з моментом коли матеріалізм стає виразною і доктринальною негачією метафізики (в науковому понятті цього терміну як науки про основні поняття — субстанцію, буття і т.д.), вже цим самим стає іншою метафізикою, нешто береється використовувати дані досвідної науки, стверджувати те, чого вони в себе взагалі не включають.

Це, поперше, а подруге, чи наука може висувати догмати чи твердження про майбутнє і відтворювати певні наслідки причин. Матеріалістично опирається на позитивне знання, але різноманітне відношення до скептичного обережності і таким чином вироджується у природничо-науковий догматизм, який у не досліджених наукою питаннях опирається тільки на віру і в її догми наказує вірити кожному. Коротко переглянувши історію науково-природничих світоглядів, зараз побачимо, якою нестійкою з'являється їх догматичність.

Первісна людина, поставлена в обличчя природи, судячи поверховно, зважала на таку химерною, як і вона сама, уявляла собі її за своїм образом. Вона почала приписувати цій, як їй помилково здавалося, хаотичний безпорядок всесвіту вибрикам і пристрастям богів або створітських чи злочинних духів. Щойно по багатьох дослідах виявився великий закон причинності, а згодом відкрито, що він панує над усією мертвою природою. Стверджено, що причина, відокремлена в своєму діянні, завжди викликувала той самий наслідок; якщо щонебудь діялося, воно не залежало від химерної волі надприродних істот, а прямо випливало як наслідок незмінних законів з безпосереднього стану речей. А цей стан речей, знову мусів бути невідклично викликаний якимось попереднім станом і т. д. назад аж до безконечності, так що цілий хід випадків був наперед визначений етаном, у якому знаходився світ у перший момент свого існування. З хвилиною, коли це усталено, природа мусіла йти тільки наперед визначеним шляхом до призначеної межі; іншими словами, акт створення не тільки покликаний всесвіт до життя, а й накреслив, крім цього всю його майбутню історію. Щоправда, людина не переставала вірити в свою здібність впливати на хід випадків актами власної волі, але тут кермував нею радше інстинкт, ніж логіка, наука або досвід. Від цього часу всі випадки, давніше приписувані діянням надприродних істот, були віднесені на карб закону причинності. Остаточне признание цього закону за керівну засаду природи, було тріумфом XVII ст., великого сторіччя Галілея і Ньютона. Стверджено, що небесні явища були вислідом загальних законів механіки, що комети, дотепер уважані за промісників занепаду імперії або смерті королів, рухалися прямо за формулами загального закону тяжіння. З цих понять виплинуло прямування до уявлення усього матеріального світу, як машини. Цей напрям постійно зміцнювався, аж поки, нарешті, не досягнув навищої своєї точки в другій половині XIX ст. Здавалося, що треба ще тільки більше зусиль у напрямі пізнання світу і цілість мертвої природи об'явиться нам, як бездоганно діюча машина.

Все те очевидно, мусіло в значній мірі вплинути на вивчення значення людського життя. Кожне поширення закону причинності, кожна перемога механістичної інтерпретації природи щораз більше утруднювала віру в свободу волі, бо якщо вся природа підпорядковувалася закону причинності, то чому ж життя мало б бути винятком. З цих понять узали свій початок механістичні філософські системи XVII і XVIII ст. ст., а також ідеалістичні теорії, які як природна реакція настали після них. Однак, аж до початків XIX ст. можна було уважати життя чимось відмінним від мертвої природи. Тоді то відкрили, що живі клітини складаються з тих же атомів, що й мертва матерія, що довело до висновку, що розвитком цих клітин керують певно, ці самі закони природи; насувалося питання, чому атоми, які входять до складу наших тіл і мозків, не мали б підлягати законам причинності. Почали не тільки припускати, а прямо безоглядно твердити, що життя є також чистомеханічним явищем. Говорили, що уми такого, напр., Баха, Ньютона чи Михайла Ангела різнилися тільки в ступені складності від друкарської преси, свиставки або тартаку; їхньою функцією було виключно стисле реагування на зовнішні поштовхи.

Калейдоскопічне переставлення наукових понять прийшло разом з зміною сторіччя. XIX ст. дало науці час переконатися, що деяких явищ, а передовсім радіоактивності і тяжіння, не можна вивчити механістичним способом. Теоретики не переставали дискутувати про можливість побудувати машину, яка могла б віддати зворушення Баха, думки Ньютона або патхнення Михайла Ангела, але всі спроби в цьому напрямку не довели ні до яких результатів.

В останні роки минулого сторіччя проф. Планк дав певну спробу вивчення цих явищ радіоактивності, яких до цього часу не можна було вивчити. Ці перші спроби згодом розвинулися в новітню теорію квантів, яка являє собою одну з пануючих засад сьогодишньої фізики. Одночасно, зазначила вона кінець механістичного віку науки і початок нової ери. Первісна теорія Планка

ледви насувала припущення, що природа поступає малими стрибками і коливаннями, подібно до вказівок годинника, однаке, щойно в 1917 р. Айнштайн довів, що створена теорія, заложена Планком веде до багатьох революційних вислідів. Виявилося, що ця теорія прямо скинула закон причиновості із займаного досі становища, що кермував ходом явищ природи. Давня наука самовпевнено сповіщала, що природа може постулати тільки одним шляхом, визначеним від початків вків аж до їх кінця, по через непереривний ланцюг причин і наслідків; по стані А невідкично наступає стан Б. Однаке, нова наука зуміла сказати нам покищо не більше як те, що по стані А може наступити стан Б, але однаково добре і стан Ц, Д або незчисленна кількість інших станів; може вона, що правда, сказати, що більше імовірним є що наступить стан Б ніж Ц, Ц ніж Б, може навіть визначити відносно імовірність станів, Б, Ц і Д, але саме тому, — що послуговується категоріями імовірності, не може передбачити з цілою певністю який стан наступить після попереднього.

Як бачимо з цього короткого огляду, наука не всилі дати нам відповіді на питання, що відносяться до нових філософічних проблем. Образ світу, який вона нам подає, міняється з кожною добою нових епохальних відкриттів у природознавстві, і вона не змогла ствердити, чи кожний з цих образів є наближенням до об'єктивного образу світу, чи це є образ світу огляданий зі щораз іншої точки зору. Ні один з учених, що пережили останніх 30 років, не є настроєні занадто догматично як до майбутнього напрямку ходу науки, так і до напрямку, в якому лежить об'єктивна правда. Отже, не можемо ніяк сказати, щоб сьогодишня наука мада нам сповіщати велику новину; радше, навпаки, треба б ствердити, що науці не вільно нічого передбачати і сповіщати: адже річище науки занадто часто завертало у своєму ході.

Такий стан науки, такі її спроможності, і на цій основі різко виступає використання більшовиками її авторитету. Створюючи обман суворой науковості більшовицького світогляду, заставляють не обізнаний зо станом і можливостями науки загаль беззастережно вірити політиці, побудованій на точних і стислих науках.

Щоб розглянути ближче, що власне у більшовицькому світогляді є згідним з позитивним знанням, а що з'являється тільки гіпотезою, а то й доволіним висновком не опертим ні на яких наукових даних, розглянемо в розділі IV глави „Історії вкп(б)“ про „Діалектичний і історичний матеріалізм“. Якраз цю працю Сталіна треба взяти до уваги тому, що вона має окреме значення у со- вєтському світі. Влада доручає цю книгу офіційно як джерело філософічної більшовицької мудрости для робітника і професора університету. Вміщає во- на єдиноправильну інтерпретацію і виклад усього філософічного марксистсько- го вчення. Зрештою, після останньої філософічної праці „Матеріалізм і емпі- ріокритицизм“ Леніна 1908 р. нічого нового в цій ділянці не появилось. Сучас- на більшовицька філософічна думка повторює тільки старі комуністи і на всі боки вивертає цитати з Енгельса чи вищезгаданого „Матеріалізму і емпіріокритицизму“.

А згідно з діалектичним методом усе в світі змінює, кожна категорія дис- тає інакше означення у новій добі, створеній епохальними науковими відкрит- тями. Такої перевірки основних понять і зміни їх дефініції у зв'язку з новими науковими досягненнями не було. Навпаки, всякі спроби у цьому напрямі були засуджені як ухили, а їх авторів названо ворогами народу. І так більшовицька філософічна думка закріпилася, і крім голословних тверджень, що нові науко- ві відкриття підтверджують їхні тези, не знаходимо на це ніяких доказів.

Поперше, що вражає у згадуваній праці Сталіна, а, зрештою, й у всіх пи- саннях більшовиків — це своєрідна термінологія не прийнята ніде в науковому світі, а то й суперечна підставовим науковим поняттям цілого наукового світу. Увесь виклад Сталіна про діалектичний метод побудований на протиставленні його метафізиці. Метафізика має від поарістотелівських часів точно визначене значення. Це наука про питання, на які не дає відповіді сучасне природознавство, тобто про буття, основну субстанцію, яка творить світ, і т. д. У більшовиків у поняття метафізики загнані в чамбул усі теорії, філософічні системи і т. д., які не погоджуються з марксистською діалектикою. Мало цього, марксистсько- му протиставленні метафізики і діалектики більшовики намагаються створити уявлення, що всі філософічні системи до них були крайньо абсурдні, не наукові, що вони всі розглядали світ як систему відокремлених, незалежних одно від одного явищ. У такому зіставленні увесь світовий доробок людської філософії-

ної думки не має жодного зв'язку з наукою. Твориться уявлення, що перша наукова інтерпретація і розуміння всесвіту починається від них. Але хто ж власне з філософів новітньої доби оспарював змінність речей, співзалежність явищ природи і т. д.?

Сталі фрази „в протилежність метафізиці ...“ — це ніщо інше, як створення вітражів і донкіхотська боротьба з ними, це подавання усієї не марксистської філософії у карикатурі для гімбільшого зазначення своєї геніяльності у властивому визначенні законів розвитку природи.

Подруге, ненауковою і неповажною є рекомендація діалектичного методу як єдиногодійної рецепти для правильної розв'язки всіх питань — від дрібних політично-суспільних щоденного життя до основних філософічних. Забувають, що метод — це ще не все. Тим же самим діалектичним методом дійшов Гегель до апотези пруського імперіалізму. До чого доводить доктринерське застосування методу, прегарно ілюструє історія, яка трапилася власне Гегелю. Він, користуючись своєю діалектикою встановив, що неможливе існування більшої кількості планет понад відкриті вже в його часах(?). Однак, відкрито ще одну — Нептун. Збентежені асистенти несміливо звертають увагу професорові, що його теорія не згоджується з дійсністю, і дістають знаменну відповідь: „Тим гірше для дійсності“. І тим гірше для сьогоднішньої дійсності, що вона не вкладається у рамки і не розвивається згідно з 6 розділом IV глави „Історія вкл(б)“. І власне характерним у большевицькому світогляді з'являється нагінання явищ природи, а передусім суспільно-політичного життя до апріорного методу досліджування.

Дві перші властивості діалектичного методу не є винаходом марксизму. Не його заслуга у встановленні цих двох загально-відомих і загальновизнаних законів природи про взаємозалежність явищ і їх змінність у часі і просторі. Не так просто виглядає твердження про стрибкоподібне походження явищ. Поперше дефініція поняття стрибка неточна. Яка потрібна швидкість для того, щоб перехід з одного стану в другий можна було назвати стрибкоподібним? Стрибок у визначенні марксизму — поняття відносне. Абсолютного стрибка в явищах природи покищо не спостерігаємо, бо такий мусів би впроваджувати якісну зміну в часі рівному. Сталін окреслює стрибкоподібний перехід „як процес; при якому „зміни наступають не поступовно, а швидко, нагло.“ Що це значить швидко, нагло? Це поняття теж суб'єктивне. Скажімо, для людини, що живе пересічно 50 — 60 років, час явища, яке проходить „швидко“ буде припустим, година, хвилина. А для іншої істоти, яка живе 8 років або, як травневий хрущ, 1 місяць, — це „швидко“ у відношенні до людського буде 1/10 чи 1/1000 цієї години, хвилини. В такому разі поняття стрибок — не об'єктивне поняття, отже невластиве для всієї природи, а тільки обчислене на людську ментальність, на людське поняття часу. Може, й знайдеться деяка кількість явищ, що переходить з одного якісного стану в другий дуже швидко, але рівночасно наведемо мільйон прикладів, де цей перехід триває довго і власне паралельно з кількісними змінами і йдуть якісні зміни. Але перед цим треба розглянути приклад кипіння води як зразка стрибкоподібного процесу. „Так, нпр., — пише Енгельс, — температура води не має спочатку ніякого значення по відношенні до її капельно-плинного стану; але при збільшенні або зменшенні температури води настає момент, коли цей стан скупності переміняється в одному випадкові в пару, в другому в лід“. Явище подане невірно. Загально відомо, що вода перемінюється в пару при кожній температурі. Вода у відкритій посудині, в нормальній хатній температурі вже випаровує. Зблизненням температури води вона парує швидко, тобто кількість води, яка перемінюється в пару, за одну секунду зростає зі зростом температури. При температурі кипіння ця швидкість випаровування є найбільшою, але не має місця ніякий стрибок. Радше наглядний паралелізм — з кількісним збільшенням руху молекул води, тобто зі зростом температури води, одночасно іде прискорення парування. Деж тут швидкий і наглий перехід? Це правда, що деякі явища в природі проходять швидко, або, як каже марксизм, „стрибкоподібно“ (нпр., деякі якісні зміни в явищах), але величезна більшість змін у природі відбувається поволі і рівномірно, з кількісними змінами. Якщо довжина світлових хвиль зростає поволі, то зростає, тобто колір світла змінюється теж рівномірно і поволі. Як бачимо по марксистському стрибку — це мішанина наївних спостережень із ще наївнішими суб'єктивними висновками.

Характеризуючи марксистський філософський матеріалізм, Сталін пише: „Світ і його закономірності цілком пізнавальні, наше знання про закони природи, перевірене досвідом, практикою, з'являється достовірним знанням, яке має значення об'єктивної правди“. А як висновок з цього твердження приходить „наукове“ вияснення основ суспільного життя і непомилність партії, яка спирається на тих же „наукових“ положеннях. Злочинна діяльність большевицької партії й усі її штучні, протиприродні суспільно-політичні експерименти заставляють ближче проаналізувати наведені положення. При тому треба зазначити, що небудемо розглядати питання про первинність чи вторинність матерії, про правильність матеріалістів чи ідеалістів у питанні основної субстанції чи буття. Це справа віри, бо наука сьогодні ще не спроможна відповісти на всі ці питання. Належить те, щоб ясно усвідомити собі, чи большевики не надживають можливостей науки і чи не використовують її авторитету для надання познаних правдивості тільки своїм большевільним теоріям. Становище большевиків у цьому питанні коротко схарактеризоване вже словами Сталіна. Щоб вирішити цю проблему, ми повинні дати відповідь на такі два питання:

1) Чи можливе об'єктивне пізнання природи людиною?

2) Чи на основі досьогодні відкритої закономірності можна буде будувати догматичні теорії про майбутнє природи і суспільності, чи тільки висувати т. зв. робочі гіпотези з усіма необхідними обумовленнями?

Людина пізнає і досліджує явища природи за допомогою своїх змислів. Це вже априорно заперечує об'єктивність того пізнання, бо будова відповідних органів змислів зразу визначає ступінь і якість того пізнання. Всі зовнішні поштовхи переходять через відповідні органи, через систему нервів і щойно тоді доходять до людської свідомості. Перехід вражень через усю ту апаратуру змінює їх відповідно, даючи враження краски, ступеня твердості, форми і т. д. З розвитком науки приходять удосконалені прилади, що заступають, шир., обмеженість людського зору і дають йому можливість оглядати біле світло сонця, розщеплене на спектральний образ, але цей спектральний образ знову нічим іншим, як зовнішнім поштовхом, який входить до нашої свідомості через цілу систему даного змислу. Отже, з того факту, що людина пізнає світ своїми змислами виходить, що її уявлення про світ суб'єктивне і залежить від тих же змислів. Сліпа людина має інший образ світу, а істота, що мала б ще інший, незнаний нам, змисл, створила б знову інший образ природи. Отже, котре з цих пізнань назвемо об'єктивним? Всі змагання до дослідження природи субстанції будуть доти безплідними, доки ми не будемо мати зовнішньої підстави порівняння. Будучи тільки мінімальною частиною світу, годі поглянути на нього з дальшої перспективи, скопити цілість проблеми. Хіба ж нам відомо, що на тих далеких небесних тілах, що їх не можемо бачити навіть найбільшим телескопом, не діють інші закони, відмінні від тих, що ми їх відкрили для доступного телескопу світу. Зрештою перегляньмо науку, чи вона досі дала нам яку небудь основу для пізнання субстанції, чи тільки описувала і досліджувала закони, що керують перемінами субстанції і таким способом витворюють явища зовнішнього світу. Прикладом тут може бути наступне: що дала нам уся наукова праця про суть світла? Спершу прирівнювала і зображувала його у формі маленьких частинок — корпускул, пізніше — у формі хвиль і остаточно прийшла до висновку, що не наблизилася до розкриття природи світла, а тільки прирівняла його поведінку раз до руху корпускулів, а раз до руху хвиль. І сьогодні наука не може передбачити, котру з форм прибере світло у своєму діянні. Чи ж вислів — світло zachовується, як хвилі на поверхні води, нар., при обминанні скелі — говорить нам щонебудь про суть світла, про основну субстанцію, з якої воно складається. Усі ці корпускули і хвилі — це тільки символи для висловлення ступня їх пізнання і порозуміння між людьми для обговорювання їх і пояснювання їхньої дії. Хронологічно корпускулярна теорія випереджує хвильову. Спочатку здавалося, що ця остання точніше вияснює поведінку світла і подає в'яснення у тих питаннях, у яких надавала собі ради корпускулярна. Однак, згодом в'яснило я, що одна і друга взаємно доповнюються, у деяких випадках краще в'яснення подає корпускулярна, в інших — хвильова. Отже, хвильова теорія, як пізніша зв'язана з часом дальшого і всебічнішого розвитку науки, повинна була дати образ світла, пошуканий на шляху пізнання в бік абсолютної істини. Гимчасом стверджено наявність подвійної поведінки світла (виразно підкреслюємо: поведінки а не суті).

Електрона ніхто не бачив, його заобсервували тільки в русі, в дії, заобсервували його поведінку і поведінку ту прирівняли до спостережаних звичайно нашими зміслами природних явищ. І коли наука піде далі, досліджуючи електрон, вона винайде докладніші формули для визначення його поведінки, але це не будуть формули, що визначували б суть електрона, бо чим далі і тем, тим більше переконуємося, що матерія не є тим, за що ми її уявляємо. Розбиття атома тільки розбило наше дотеперішнє уявлення про матерію і дала нам новий образ, але чи наблизивий до об'єктивної істини?

Механістична концепція всесвіту — це, за словами марксизму, відносна істина, істина, яка спирється на тогочасному рівні людського знання. Кожна наступна відносна істина іде по шляху поступу і удосконалення до абсолютної істини. Але що ж бачимо в дійсності? Наступні теорії, чи то теорія квантів, чи система Айнштейна, дають новий образ всесвіту, але побудований не на удосконаленнях механістичних засадах, а на цілковито відмінних, революційних по відношенню до попередньої епохи в науці положеннях. Але чи ж усі закони Нютона не були перевірені експериментально? А бачимо, що Айнштейн також експериментально виявив деякі відхилення у гравітаційному законі і установив нові, що спиралися на теорії відносності і взагалі заперечували існування сили гравітаційного тяжіння. Її символи, якими означували поведінку поодиноких явищ природи, популяризаційна наука прийняла за форму для кращого і прогляднішого їх висвітлення. Таке спопуляризування бачимо в будові образу всесвіту марксистським епітетизмом. Він являє собою викінчену систему, до неї немає ніяких відхилень, усе відбувається по званих причинах і передбачуваних наслідках. В результаті лістаємо прозорий зрозумілий образ, але невірний.

Поняття часу досі було для нас таке зрозуміле, і безспірне, що ніхто не сумнівався у його об'єктивності і не припускав можливості зміни. Цей нютонівський час належав до категорії абсолютних понять, незалежних від матерії, простору; час, який рівномірно і безперервно йшов уперед. При такому понятті часу можливо є причинний закон причинності. Якщо час іде вперед, тоді причина може попереджувати наслідок. Усі закони перевірені дослідом, побудовані на поввищому розумінні часу. Але приходить Айнштейн, і в його теорії відносності час — це поняття відносне, залежне від простору і матерії і тісно з ними зв'язане. І знову, як і формули фізика на довжину тіла в спoczynку і на довжину того ж тіла в русі підтверджуються досвідом. Багато досвідів над електроном у русі теж підтвердили відносність поняття часу. Отже, найвже нютонівське розуміння часу як абсолютного, в Айнштейна з'являється сутозмішним. І одне і друге поняття часу дають додатні експериментальні вислідні, отже, котре з них було об'єктивне, чи більш наближене до абсолютної істини?

Приходить друге питання для розгляду, а саме: чи може наука на підставі даних, які вона сьогодні має визначувати наступний стан явищ, ставити деякі непомилкові передбачення у кожній ділянці? Це твердження можливості передбачування базувалося на законі причинності, що цілковито запанував у науці в механістичній добі. Закон цей говорив: „Якщо стан якоїсь системи в даний момент знаний, то тим самим визначені усі стани тої системи, попередні і наступні“. Звідки взялася ця засада? Спостережали її при діянні кожної машини, кожного мірничого інструменту. Від електричного струму до відхилення вказівки на амперметрі — все було пов'язане ланцюгом причин і наслідків. Те саме спостерігалось і в астрономії. На підставі обраховування положення і швидкості планет у даний момент астроном обраховує положення і швидкість у довільний час і таким чином визначає затемнення сонця і місяця. І дійсно, в тих ділянках засада причинності була стверджена, доведена законами механіки і перевірена досвідом. Але виразно треба зазначити в тих ділянках. Тими ділянками являється макроскоповий світ, тобто світ тіл, багато більших від атомів. Але зі заобсервованих фактів засади причинності в явищах фізики й астрономії у макроскоповій скалі заскоро винесли необгрунтовані узагальнення і засаду причинності обняли цілий всесвіт, цілу природу, органічну і неорганічну, а навіть людину і її суспільне життя. Бо відомо, що те, що важне в одній ділянці явищ природи, не мусить справджуватися в інших ділянках. Дотермінізм про істину з класичної фізики і до філософії і став фундаментом матеріалістичних світоглядів XIX ст. Сьогодні мусить прийти перевірка його положень, бо позитивна наука, регористично підходячи до досліджуваних явищ і до ставлення висновків, ствердила, що у мікроскоповому світі, тобто в світі атомів,

електронів, квантів, не діє за жодної причинності. Наступний стан системи можна визначити тільки більшою або меншою ймовірністю, а більше нічого. Чому так діється? Бо не можна нам виповинити в мікроскопії підставової передпосилки засади причинності, а саме: не можна визначити докладного стану електрону в довільний момент. Стан кожного тіла, а також і атома чи електрона визначає його кожночасне положення і гін (маса помножена на швидкість). А власне не можливо рівночасно визначити швидкість і положення атома і електрона. Ту „засаду“ „невизначимості“ відкрив і обгрунтував фізик Гейзенберг.

Класична фізика завжди займалася величинами, можливими до змирення і про такі тільки говорила. З відкриттям електронів пограпила також виміряти їх швидкість і положення. Але окремо, в одному моменті швидкість, а в другому положення. І так до 1927 р. приймали атом і електрон за фізично вимірні одиниці. І саме Гейзенберг довів, що говорити про визначення стану електрону в відповідний момент, де бто рівночасно визначити його швидкість і положення для того самого моменту, є науковою неможливістю. Для докладного виявлення досвіду, проведеного Гейзенбергом, треба було б ближче зайнятися теорією квантів. Тепер можна тільки сказати про його суть. Отже, при експериментах у макроскопічному світі послуговуємося змислами зору, дотику, слуху і т.д. В мікроскопічному, лише зір можемо приміювати при дослідах, і то вживаючи, щоб побачити положення електрону якогось ультрамікроскопу („мікроскопу Гейзенберга“). Щоб побачити цей електрон і означити його положення треба його освітити. Квант світла, падаючи на електрон, змінює його швидкість. Тому для визначення швидкості електрону користуємося слабшими променями світла, поштою яких значно не впливає на зміну руху електрону, але за те освітлення цими променями не дасть виразного положення електрону. Звідси поствало славне твердження Гейзенберга про „засаду невизначимості“. Ії — величину означає т. зв. „стала П'янка“, дуже маленьке число, але яке наочно показує, що всемір не є прецизною машиною, як думали механісти, бо між його найменшими частинками немає абсолютно докладно визначених сполучень. У фізичних досвідах усталено, що саме обсервація заколює стан обсервовані системи. Очевидно, якщо світло падає на великий спостеріганий об'єкт, воно не викликає в ньому помітних змін, але цілком протилежне відбувається у випадку спостерігання електрону. Тоді при визначуванні положення тратить своє значення визначення швидкості і навпаки. Наведеного факту не можна змінити. Фізика цікавиться тільки тим, що можна спостерігати (але нами-людьми), але не займається тим, що мало б спостерігати надлюдське або більш досконале, з більшими можливостями способів пізнання. Тому питання, як є „направду“ (в метафізичному сенсі) з тими електронами — чи „справді“ електрони не рухаються по означених шляхах, з означеними швидкостями, — не є науковим питанням і не має ніякого означеного сенсу. Тому даремні були б передбачування про майбутні стани. Що вийде з певного, не досить означеного стану — ми не вміємо сказати. Засади причинності не можна прикласти в світі атомів, електронів і фотонів; вона з'являється несприятливою, непотрібною. Процеси мікросвіту, які спостерігаємо, підпорядковуються засаді невизначимості Гейзенберга, вони індетерміністичні. Не в людський світ лежить передати поведінку даного атома або електрона.

Якже ж це діється, що в світі, екацієному власне з атомів панує такий чудовий порядок; що серед мнозестві атомів ридить стислі права, від яких немає ухилив. Не думаймо, що в мікросвіті панує хаос. Закони квантової механіки, які в ньому ридять, є справді індетерміністичні, але з докладністю висказують ймовірність перебігу даного процесу. Виражають їх з допомогою диференціальних рівнянь. Окремий, одиничний процес, напр. висвітлення світла атома може в дану хвилину відбутися або ні. Природа допускає тут деякого роду довільність, немов дає атомові різні можливості. Котра з тих можливостей настане, невідомо; відомо тільки правдоподібність настання. Тому а атомів атомів ридить закон, який говорить не більше, як те, що та чи инша подія настане з величезною ймовірністю. Масові процеси, статистичні, підпадають законам причинності, і в них проиявляється порядок природи. Якщо маємо до діла з атомами і електронами в великих масах, то математичний закон середніх вартостей накладає на індетермінізм, і то не можна твердити фізичні закони. Поняття це можна вяснити за допомогою аналогічної ситуації у мікроскопічному світі. Коли піддаємося качинку, ніколи не можемо бути певні, який бо-

ком упаде до нас. Однак кинувши мільон тонн копійок, знаємо, з великою ймовірністю, яку не тільки в практичному житті, а й у науці приймаємо, за певність, що 500000 тонн упаде на один, 50000 тонн копійок на другий бік. Можемо цей досвід повторювати, скільки разів захочемо, і майже завжди з однаковим вислідом. Це „майже завжди“ замінює собою давнє механістичне „завжди“, і можемо уважати його законом причаюваності; в дійсності це тільки наслідок математичних законів випадку. Число копійок у мільйон тонн є, однак, нічим у порівнянні з числом атомів навіть у замкнутій частині матерії, на якій фізики минулої епохи могли переводити свої досліді. Отже, тепер стає ясно, яким чином омана дегермінізму ввійшла до науки.

В багатьох інших ділянках спостерігаємо певного роду припадковість у наступстві явищ, припадковість, яку можна було визначити теж тільки законами теорії ймовірності. Нпр., видно, що атоми радю і інших радіоактивних субстанцій розпадаються прямо з б'гом часу на атоми олова і гелію, так, що маса радю постійно зменшується, уступаючи місце масі олова і гелію. Закон, що виражає швидкість цього запикання гідний уваги; кількість радю зменшується докладно таксамо як число жовирів у в'ддїї, виставленому на сліпий крісовий вогонь. З цього бачимо, що для кожного атома і радю, він не має ніякого значення; вирає він тому, що якимось таємним способом призначення застукало до воріт його існування.

У висновку можемо на підставі сьогоднішнього стану науки здати собі справу, що являє собою діалектичний матеріалізм у галузі природознавства. Разом з тим перейти до висвітлення необгрунтованості і безсенсовності т.зв. діалектичного методу, необхідне ствердити незаперечний факт, що жоден учений в наш час в СРСР не цікавиться цією „теорією“. Різні вчені, філософи з різними світоглядом схвалюють одні і заперечують інші теорії, але ніхто з них не витрачає часу на обговорювання марксистських філософських догм. Аналіз більшовицької писанини на філософські теми показує, що маємо там до дна з хаотичним конгломератом нічим між собою не пов'язаних пропозицій. Закони розвитку окремих поодиноких явищ природи узагальнюють, без жодної основи, на цілу природу. Говорять про знанні від сотень років, давно відкриті факти і наукові тези і бомбастично твердять, начебто Маркс і Енгельс були якимись винахідниками і новаторами. Ніяке „положення“ марксистської базисності в ділянці філософії природи не впливає із сучасного стану науки, навпаки, вся їхня „теорія“ явно суперечна найновішим, експериментально і теоретично обгрунтованим висновкам фізики. Одну ще справу треба пригадати, а саме: філософський марксизм твердить категорично, що в розвитку науки немає жодних незмінних догм, але чомусь свою теорію вважають непорушною. Вони говорять, що в розвитку кожної наукової теорії з'являються необхідні в першому моменті суперечності, які і роблять кінець цій теорії. Чому ж би марксистська ідеологія мала бути вічно незмінна і досконала? Вони не хочуть бачити, що спостерігає кожний об'єктивний читач уже з самого початку лектури історії, а саме: вони не бачать, що вся їх теорія — це одна велика суперечність.

Не ж значення має для нас це з'ясування собі правдивої вартості марксистського матеріалізму як науково обгрунтованого світогляду. Значення це велике. Бо якщо найважливішою заслугою Маркса було перенесення положень діалектичного матеріалізму з явищ природи на суспільне життя у вигляді історичного матеріалізму, то однакову вартість має вчення історичного імперіалізму про суспільне життя, як і вчення діалектичного матеріалізму про природу. Говімо, що це вчення фантазія. Це вироджені образ розвитку суспільства, який його хочуть бачити, але який він не є. Цілий діалектичний та історичний матеріалізм — не вистриганий пошуків систем, до яких насилу можна було підібрати об'єкти в природі і суспільстві. Всі сумні, прямо трагічні питання, які виникають під час дослідження у суспільно-політичному житті маємо гідно ставити в цілій ширині в СРСР.

О. Горновий

ШОВІНІСТИЧНЕ ЗАПАМОРОЧЕННЯ І РУСИФІКАЦІЙНА ГАРЯЧКА
БОЛЬШЕВИЦЬКИХ ІМПЕРІЯЛІСТІВ

„Боротьба“ з „ухилом“ у бік великоруського шовінізму, про яку свого часу так багато кричали більшовики, закінчилася сьогодні повним ухилом якраз у бік цього ж таки шовінізму. Сталінські вельможі стали сьогодні на позиціях російського шовінізму зовсім одверто. Того Сталіна в Кремлі 24. травня 1945р., піднесений на честь російського народу, що, за словами Сталіна, є „найвидатнішою нацією з усіх націй, які входять до складу Радянського Союзу“, та, що є керівною силою серед усіх народів, у якого є „ясний розум, спійкий характер і терпіння“, був офіційним призначенням цього одвертого шовіністичного курсу, що вже фактично задовго до того часу — існував у житті, був його найвищим осанкціонуванням.

Цей паскрізь шовіністичний виступ Сталіна, що остаточно завершив процес переходу більшовиків до російського шовінізму, послужив за офіційний заклик (як і кожний виступ Сталіна) до якнайсильнішої кампанії розпалювання цього ж шовінізму в російському народі. Ця кампанія, на послуги якої відведено всі великі засоби більшовицького пропагандистного апарату, ведеться по визначеній Сталіном схемі, а саме, щоб доказати: 1) що російський народ по своїй природі найвидатніша нація, 2) що він з'являється керівною силою серед інших народів. Зразу ж видно, що така найновіша сталінська теорія про „найвидатнішість“ і „керівну роль“ російського народу — це рівновидність расистських теорій, що вона, в першу чергу, нагадує гітлерівську, до якої сталінська найкраще підходить як своїм безглуздом, так і реакційністю.

Тому, що „теорія“ ця позбавлена будьяких „серйозних“ основ, для її скріплення, як це звичайно буває при кожній расистській теорії, цитуються за волею історії, і політична економія, і філософія, і т. д. Тим, власне, бачимо сьогодні, що в усіх цих галузях науки переводяться докорінні зміни. Правда, наука в СРСР ніколи не розвивалася вільно, вона завжди піддавалася численним змінам, що випливали із кожноразової політичної тактики як вкп(б), але зміни, які переводяться зараз, найбільші з усіх дотеперішніх. Сталінські вельможі тепер всіляко відвертаються від усього того і поборюють усе те, що дотепер створила ідея ієрархії, софія, поліекономія, філософія (якщо взагалі про таку можна говорити) і т. д. мовляв, у них допущено багато немарксистських і ненаукових положень. Та фактично не в марксизмі і не в науковості тут справа, — на них більшовикам найменше залежить, — а в тому, що ніодна з цих галузей науки не відповідає сьогоднішньому курсові. Всі сьогоднішні зміни в науці диктуються виключно політичними вимогами партії, а саме її ставкою на російський шовінізм, як на найбільш надійну опору її імперіялізму.

Найпершим доказом вищих якостей російського народу мають служити його історичні досягнення. „Російський народ на всьому протязі своєї історії проявив себе як працьовитий, волелюбний, мужній народ, який вміє за себе постояти і другу своєму допомогти“ (збірник статей. Вид. „Радянська Україна, 1945 р.).

Щоб збільшити „протяг“ цієї історії, сталінські шовіністи слідом за царськими безсоромно крадуть сьогодні від українського народу цілу добу Київської Русі і приписують її російському народові. Про око, вони зазначають, що Київська Русь — спільна для російського, українського і білоруського народів (що, до речі, є також звичайною фальсифікацією історичної правди), то однак ніколи не забувають поставити російський народ на першому місці і підкреслити, що „керівна роль“ в Київській Державі належала російському народові, що тимсамим означає, що Київська Держава — російська держава. Тимсамим сталінські шовіністи в питанні висвітлення Київської Русі, по суті, нічим не відрізняються від своїх царських попередників. Дуже часто вони не в'яжуться навіть з жодними застереженнями, а говорять таки прямо про Київську Русь, як про державу російського народу. „В далеку сину старовину російський народ створив велику державу і своїми грудьми захищав рідну землю і незалежність... Київська Русь XI і XII ст.ст. була однією з найбільших держав Європи тих часів...“ (і це, поміж, виключна заслуга російського народу — О.Г.).

Мужня боротьба російського народу проти монголо-татарських загарбників урятували Західну Європу від смертельної загрози поневолення монголо-татарами, які так і не могли проникнути в Західну Європу (там же).

Про якунебудь ролі українського народу ні згадки, неначе б його в той час і не було, наче б він і не боровся з монголо-татарськими наїзниками. А тим часом, відомо, що Київська Русь — це якраз твір виключно українського народу, що якраз російського народу тоді ще не було, бо він почав складатися щойно в XIII ст. у Волзько-Окському басейні і свою державу створив далеко пізніше (початок її дало московське князівство, яке поступово підпорядкувало собі всі інші князівства, а в XV ст. стануло на шлях імперіалістичних загарбань). Відомо також, що в боротьбі з монголо-татарськими наїзниками найбільше кривавився саме український народ (Калка 1223 р., Переяслав, Чернігів — 1239 р., Київ — 1240 р.), а московські князі покорилися татарам, стали васалами Золотої Орди і звільнилися з-під її ярма щойно в XV ст., коли роз'їджена міжусобицями Золота Орда втратила свою силу. (Цим ми ніяк не заперечуємо боротьби російського народу проти монголо-татарів, успіхів цієї боротьби — битва на Куликовому полі 1380 р. — вказуємо тільки на шовіністичне висвітлення цієї боротьби, яка полягає в приписуванні виключних заслуг у цій боротьбі російському народові.)

Зрозуміло, що признати це все сьогодні сталінським шовіністам не вигідно, бо це применшувало б ролі російського народу, применшувало б його державно-творчі здібності. Його вищі якості, а цеж ніяк не відповідає завданням доказати, що російська нація — „найвидатніша нація“. А так, наточивши крадіжжю з української історії — історію Росії, можна говорити і про „велику державу“ і про „врятування Європи“ можна, значить, говорити про „найвидатнішість“ російської нації, а основне, можна про це все говорити на цілі сторіччя раніше виникнення російського народу. Іншими словами, така крадіж повністю задовольняє російську шовіністичну самозакоханість.

З тих же причин на місце засудженого раніше російського імперіалізму прийшла сьогодні його більш або менш одверта апотеоза. Цьому імперіалізму надається історично-прогресивна ролі, його всіляко виправдується, ідеалізується. Цей прикрашуваний, ідеалізований імперіалізм служить сталінським вельможам за найсильніший аргумент „вишності“ російського народу. Тому їм сьогодні далеко ближчий царський шовіністичний історик Ключевський і взагалі стара шовіністична історіографія, з якої вони черпають повними жменями, ніж, нпр., Покровський, підручник історії якого так колись захоплювався Ленін.

Свого часу Ленін писав у статті „Про національну гордість великоросів“ — „Ми сповнені почуттям національної гордості, і саме тому ми особливо ненавидимо своє рабське минуле (коли поміщики, дворяни вели на війну мужиків щоб душити свободу Угорщини, Польщі, Персії, Китаю) і своє рабське теперішнє, коли ж ці поміщики за допомогою капіталістів ведуть нас на війну, щоб душити Польщу й Україну, щоб давити демократичний рух у Персії і Китаї, щоб посилити зграю Романових, Бобринських, Пуришкевичів, яка ганьбить нашу великоруську гідність“ (Ленін, „Вибрані Твори“, стр. 691).

А ось з яким патосом про ці імперіалістичні походи, в які гнали мужиків — поміщиків і капіталістів, пишеться сьогодні:

„Армия нашего Отечества все чаще выходила за его пределы, чтобы сражаться на чужой земле. Русская армия появлялась в пределах Германии, побывала в Берлине, у границ Баварии, в анной Италии, на снежных Альпах, на высотах Монмартра в Парижи, за Балканами, под степами Константинополя, во льдах Ботийского залива, в Голландии, Португалии, русская морская пехота высаживалась на берег дружественной Америки. Русский флот воевал не только на морях своего Отечества, но и в водах Далекого Средиземного моря“ (А. Кривичкий „Русский офицер за рубежом“, стр. 7. Воениздат ико СССР, Москва, 1946 г.).

Це вже, як видно, не прокляття царським імперіалістам, які гонили мужиків на війни, це неан славі „русскава аружія“. Тут уже не говориться про придушення Угорщини, Польщі, Персії, але ідеалізується ці походи, які мали своєю метою не придушення. Чому? Тому, що ці імперіалістичні походи і війни нагадують сьогодні як доказ „вишності“ російського народу, бо в них, мовляв, проявилася з особливою силою вищі якості російського народу. Тому, що за допомогою ідеалізування цих імперіалістичних війн минулого роздаються

шовінізм у російського народу і випрандується сучасний російсько-большевицький імперіялізм.

Для ще більшого ідеалізування російського імперіялістичного минулого цим загарбницьким війнам націплюються такі прекрасні ярлики, як „визволення братів слов'ян“ і „врятування Європи“. „Російський народ визволив від іга братні слов'янські народи і повернув їм незалежність“ (Збірник статей, вид. „Рад. Україна“. 1945 р.), „Подібно, як за часів татарської навали російський народ врятував Європу від підкорення азійськими варварами, в період Вітчизняної Війни в 1812 р. (цю назву, створену царською історіографією для війни 1812 р. і вигнану з історіографії після жовтневої революції, зараз знову повернуто — О. Г.) він врятував її від наполеонівського панування. Це з новою силою показало могутність російського народу і його прогресивну роль в історії людства“ (Большевик № 10. 1945 р.). Таким чином імперіялістичні війни проти турецької імперії називаються „визволенням братів слов'ян“, „поверненням їх незалежності“, а повернення в Європі чорної реакції, встановленої Священним Союзом після розгрому Наполеона називається „врятуванням Європи“, „прогресивною роллю російського народу в історії людства“. І хоч такі пояснення російської імперіялістичної політики минулого явно суперечать історичній правді, то, очевидно, вони зовсім добре роздмухують російський шовінізм, а крім цього, якже ж чудово підходять до імперіялістичної політики сталінських вельмож, до того, що діється сьогодні, коли фактично загарбання Польщі, Чехословаччини, Болгарії, Югославії також називається „визволенням братів слов'ян“ російським народом, коли встановлення чорної реакції в половині свіжо загарбаної Європи, посилення її в ССРСР і намагання використати Раду Безпеки Організації Об'єднаних націй, як колись священний союз, з метою закріплення цієї реакції також називається „врятуванням Європи“, „врятуванням цивілізації“, „великою прогресивною роллю“ російського народу на цей раз в боротьбі проти фашизму.

Відоме твердження Леніна — „в кожній національній культурі існує дві національні культури“, або інакше, класовий підхід — не стосується зараз із старою послідовністю, як це нпр., робив Покровський, а тільки там, де це вигідно. І це зрозуміло. Для того, щоб з успіхом розпалювати російський шовінізм, щоб проповідувати „вищість“ російського народу, замало звертатися за прикладами тільки до працюючих і експлуатованих мас, до культури „що характеризується іменами Чернишевського і Плеханова“, бо й часто їх зовсім там не можна було б знайти. Для того треба звернутися також і до експлуататорських клас, до імперіялістичних клас, до великоруської культури „Пурншевичів, Гучкових і Струве“, бо по цьому боці таких прикладів гори цілі. Так сталінські вельможі й зробили. Найжорстокіших російських імперіялістів вони поставили в ряди „найвидатніших російських людей“, а їх злочинну імперіялістичну діяльність наводять як доказ того, що російська нація є „найвидатніша нація“ серед усіх націй. Тому нпр., такі імперіялісти, як Іван Грозний чи Петро І. — це сьогодні „далекоглядні люди“, „мудра“ діяльність яких „значно зміцнила могутність російської держави“.

Написана недавно В. Соловйовим п'єса „Великий Государь“ зображає власне Івана Грозного як такого великого царя-будівника, перед розумом і далекоглядністю якого розбиваються всі закиди про його злочинну, антинародну політику (промова молодого черця). Царі Петра І. ще раніше реабілітував А. Толстой у своєму романі „Петро І.“. Свої черги ждуть і інші парі-кровопивці, і, можна б сподіватися, що якщо б Катерині II. не шкодило її німецьке походження, то вона сьогодні була б також реабілітована „у своїх заслугах“, бо ж вони ніяк не менші від заслуг Івана Грозного і Петра І., бо ж вона також, як і обидва її попередники продовжувала „історично прогресивну справу творення могутньої російської національної держави“. Та нічого, прийдеться ще трохи підождати. Зразу ж усіх не можна.

Як, отже, бачимо, історія висвітлюється з чисто великодержавницького і расистського поглядів, щоб вмовити в російський народ його „вищість“, „передовість“, „державно-творчі здібності“, „видавльну місію“, „рятування Європи: і цивілізації“ перед татарською навалою, наполеонівським пануванням, німецькою загрозою і т. д. або інакше, історія висвітлюється з виразною, неприхованою тенденцією роздмухувати російський шовінізм, єдину опору сталінського імперіялізму.

„Видатні риси російського народу з особливою силою проявилися не тільки в справі творення могутньої національної держави, а й у створенні неопієних духових цінностей. Російський народ талановитий і діяльний, невблаганний і непохитний у боротьбі, наполегливий і самовідданий у праці“ („Большевик“ № 10, 1945 р.). Ідучи за цими шовіністичними твердженнями, сталінські вельможі російській культурі й науці відводять не те місце, яке їм належить поруч культури і науки інших народів, про російську культуру й науку вони не говорять інакше, як з префіксом „най“, їх ставлять на першому місці.

„Російська література за своїми ідеями та визвольними тенденціями, за своєю художньою досконалістю займає перше місце в світі“ (Збірник статей, вид. „Радянська Україна“ 1945 р.). „Вона осліпувала благородні риси росіянина — його сміливість, відвагу і героїзм у боротьбі, його ясний розум і стійкий характер (зо всім за вказівкою Сталіна — О. П.), його самовідданість і терпіння, його готовність іти на будьякі жертви за ради досягнення високої мети, його гарячий патріотизм, неугасиму віру у велике майбутнє Росії і готовність пожертвувати на вістар вітчизні всім, що в нього є, аж до свого життя. Російська література і мистецтво завжди відзначалися своєю ідейністю, глибоким реалізмом і правдивістю, гуманістичністю і народністю в найкращому розумінні слова.

Російський театр, за загальним визнанням, є найкращим у світі...“ („Большевик“ № 10, 1945 р.).

В науці витягається сьогодні всякі нересічності, навіть найбільшу мізероту, щоб тільки їх іменами доказувати „передовість“ російської науки, і її „вишність“ від західно-європейської. „Новое Время“ (№ 10, 1946 р.) боювалося, що один англійський журналіст не міг знайти в авторитетній „Британській Енциклопедії“ російського винахідника радіа Попова (очевидно, ця енциклопедія не підлягає русифікаційному курсові). Та тим не менше багато „славних“ імен, яких тепер повинорпувано, а всім не знайдете (а якщо знайдете, то лише з блідими замітками) в советських енциклопедіях чи наукових підручниках, виданих до 1940 р. чи навіть до 1943 р. Тепер починаю виправляється „моє помилку“. Переводиться ціла переоцінка в цьому напрямі. Вже не тільки Попов перший у світі винайшов радіо. А й технік-самоук Л. І. Мовзунов за 20 років до Джемса Макса винайшов першу парову машину, а І. П. Кулібін створив проєкт (бодай хоч проєкт!) очкоаркового мосту через Певу. Андрій Нергов винайшов раніше від англійських механіків частину станка т. зв. сушпорт, Ломоносов „предвосхитил идеи современного атомизма“, до 14 років до Лавуазьє відкриває і експериментально обґрунтовує закон збереження речовини, Морковников створив „теорію про взаємний вплив атомів у молекулі“. На думку „Большевика“, „вклад російських учених у науку був не тільки великий, а й — що особливо важливо — він іграв надзвичайно благотворну роль у розвитку цієї світової науки“ („Большевик“ № 10, 1945 р.). Очевидно, як виглядала, на чому полягала ця „благотворна роль“ — лишається таємницею „Большевика“.

Щоб повинше уявити собі, як далеко вже пішло шовіністичне запаморочення сталінських вельмож, ми наведемо в галузі техніки ще декілька прикладів такого самовихвалювання. „Степан Литвинов в 1815 - 1820 гг. создал паровую машину двойного действия — монокомпаунд, опередив почти на 80 лет техническую мысль Европы. Ему же принадлежит смелый замысел прямогоного парового котла...“

Англичанину Гемфри Деви приписують відкриття в 1815 году вольтовой дуги. А русский профессор физики Василий Петров еще в 1802 году, создал величавшую по етому времени гальваническую батарею, не только открыл его явление, но и доказал, что вольтову дугу можно использовать для освещения.

Електрическое освещение связывают обычно с именем Эдисона. Но русский изобретатель Яодичин еще 1873 году создал лампу с нитью накаливания...“ („Комсомольская Правда“ № 159, 1946 г.).

Того роду прикладів можна б навести багато. На них сьогодні сталінські шовіністи не скупляться. Так же само вони говорять і про аніліну і про звуко-те кіно і, нарешті, про атомну енергію. Та нестачить сказаного.

З черги візьмемо для прикладу політичну економію. Вона, як відомо, дуже бідна на визначніших представників і не внесла, за незначними винятками, нічого істотного, нічого оригінального в розвиток світової економічної думки. Так теж відомо, в усіх підручниках економіки, виданих до 1940 р. чи навіть до 1943 р. Та тепер, коли прийшов курс на одвертий російський шовінізм,

такі твердження явно не надаються. Ну, і заочайно почалася нагінка на старі підручники по Економіці. Нпр., Нарисові економічної думки в Росії першої половини XIX сторіччя І. Блюміна (вид., 4, 1940 р.) „Большевик“ (ч. 6, 1944 р.) закидає неакуратність писання „всупереч фактам“ за те тільки, що Блюмін писав, що „політична економія в Росії у першій половині XIX сторіччя була в значній мірі іноземною наукою, імпортованою з Заходу“. Ясно, що всупереч фактам ніше не Блюмін а „Большевик“, який зовсім не рахується з фактами, а за сталінською вказівкою доказувати, що російський народ — „найвидатніша нація“, що тим самим зобов'язує доказати, що в нього були „видатні економісти“ й оригінальна а не імпортована політична економія.

З цих же причин цей самий „Большевик“ накидується на Д. Розенберга, який у своїй „Історії політекономії“ (вид., 1940 р., для вузів) на 482 сторінки відвів економічній думці Росії „якихось 17 сторінок“, що такі економісти, як Посошков, Мордвінов, Тургенев, показані, по суті, лише як наслідувачі й учні західно-європейських економістів, що ні словом не згадано про таких економістів як Кражинич, Ломоносов, Радішев і інші, що, нарешті, Розенберг „починає історію економічної думки Росії лише з епохи Петра Великого“ (що й вітповідає правді), коли її треба було почати ні ближче ні далше як з „Руської Правди“ [і знову безсоромна крадіж від українців].

В шовіністичному зображенні „Большевика“ російська політична економія „дуже великий етап у розвитку світової економічної думки“. „Багато російських економістів — ніше він — були оригінальними мислителями, рухали економічну думку вперед“, нпр., Мордвінов [про якого в X-томній „Малій советській енциклопедії“ немає навіть згадки] „за кілька десятиріч до німецького економіста Фрідріха Міста розвинув основні принципи т. зв. національної політичної економії“. Як ще один приклад оригінальності повідгребуваних „видатних“ російських економістів наведемо Посошкова, якого „велика заслуга в тому, що він передбачив ідеї державної теорії грошей“ („Большевик“ № 6, 1944 р.). Ось це „геніальне передбачення“: „У нас толь сильно его пресветлаго величества слово, ишеб повелел на медной золотниковой таце положить рублевое начертание, то би она за рубль і ходит в торгах стала во веки веков неизменно“ (за „Большевиком“ № 6, 1944 р.). Нічого казати. Передбачення геніяльне, ще й до того просякнуте пошаною „его пресветлого величества“ і тому „по праву“ Посошкову має належати те саме місце, що Монкретієну, Вільяну Стаффорду і Джемсу Стюарту.

Коли, мимо всіх зусиль, не можна „доказати“, що хтось із видатних мислителів „не випередив“, не був „оригінальним“, то тоді пишеться, що він „не схитився єдино перед західно-європейськими вченнями, а старався використати їх ідею відповідно до особливих умов Росії“.

Не інакше обстоїть справа з російською філософією, якої, до речі у властивому значенні цього слова і не було в Росії. Ніхто дотепер і не пробував цього заперечувати. Та інше діло сьогодні! Як же ж може „найвидатніша нація“ не мати „видатних філософів“ і „найпередовішої філософії? Таж це суперечило б „марксизму“, суперечило б „науці“, і пішла в рух машина для створення „великої“ і „передової“ російської філософії. Починаючи з усіх, які колинебудь мали що спільного з філософією — Ломоносова, Радішева („Путешествие из Петербурга в Москву“ Радішева прирівнюється з „Левіаганом“ Гоббса, „Богословсько-політичним трактатом“ Спінози, „Суспільним договором“ Руссо) й інших. Герасова, Белінського, Добролюбова, Чернишевського, які досі були лише „революційними демократами“ і послідовниками західно-європейських філософів (нпр., Чернишевський — Фойєрбаха), оголошено „геніальними класиками російської філософії“. Не будучи всетаки в силі доказати великої оригінальності „класиків“ російської філософії, про них говориться, що вони були „творчими“, тобто „узагальнювали і критично переробляли“ всі досягнення західно-європейської думки і „боролися за їх перетворення в життя“, що „були великими патріотами своєї батьківщини“, „великими оптимістами“ („Пусть будет, что будет, а будет, в конце концов, все таки на нашей улице праздник“ — слова Чернишевського) . . . чи, нарешті, виправдується неспроможність цих класиків дати будуще важливе — „історичними умовами“ (М. Т. Вовчук „Ленинизм и передовая русская культура XIX века“).

Щоб забезпечити російській філософії безперервність, додано ще „видатного мислителя і яча великого російського народу“ Плеханова, про якого

досі мовчалося або критикувалося, як це робив Ленін. Чи перші російської філософської думки поставлено, очевидно, Леніна і Сталіна, але таким об'єктовано „найвищим досягненням російської і світової культури і науки“ (М. Г. Вовчук „Ленінізм передовая русская культура XIX века“). „все готово! У „най-передовішого“ російського народу „наипередовіша“ в світі філософії.

Тепер основне завдання в галузі філософії — показати, що „класики“ російської філософії „створили свої оригінальні матеріалістичні системи“ за підтримки ідеєю діалектичного розвитку“ („Большевик“ № 10, 1945 р.), що вони „розуміли обмеженість гегелівської діалектики“ і матеріалізму Фойєрбаха. Ідеться тут про те, щоб органічно пов'язати „класичну“ російську філософію з ленінізмом, цим „найвищим досягненням російської світової культури і науки“ і тим самим доказати і в цьому відношенні, що російська нація — „найвидатніша нація“.

З цих же причин різким нападом піддається німецька класична філософія, про яку досі говорилося як про один із складових елементів марксизму, а й тим самим — ленінізму. Правда, і перед тим критикувалося і Гегеля і Фойєрбаха, але це не було в жодному разі подібне до того, що діється сьогодні. Вистачить лише згадати, що за старий підхід до німецької класичної філософії не поширено т.зв. сталінської премії на III-ій том „Історії філософії“, виданої Інститутом Філософії Академії Наук СРСР в 1943 р. Необхідно при тому також додати, що ця історія вийшла за редакцією одного з найбільших сьогоднішніх сталінських ідеологів, начальника управління пропаганди і агітації ЦК вкп(б) Г. Александрова, який організовує зараз усю цю шовіністичну дурійку.

Станувши на становищі, що російська нація — „найвидатніша нація з усіх націй“, сталінські вельможі вивели з цього і теорію про „керівну роль“ російського народу серед інших народів, яка, за їх твердженнями, „склалася історично“.

Ця „керівна роль“ була вже нібито, з самого початку, коли російський народ робив свої перші кроки, і особливо проявилася в тому, що „навколо російського народу, працюючого і воюючого, складалася і зростала наша багатонаціональна держава“ (Збірник статей, вид. „Радянська Україна“ 1945 р.).

Не важко побачити, що тут під „керівною роллю“ розуміється не що інше, як загарбання і поневолення численних неросійських народів. Бо ж не просто „складалася“ російська багатонаціональна держава „навколо працюючого і воюючого російського народу“, не в силу якогось добровільного об'єднання, чи порядком переконування російським народом усіх неросійських народів у потрібі такого об'єднання, або силою якихось (мабуть тільки більшовицькій партії відомих) суспільних законів, а внаслідок збройного підкорення України, Грузії, Азербайджану, Середньої Азії, Сибіру і т. д. Якщо ж, отже, в цьому „складанні“ була керівна роль російського народу, то таким чином більшовицькі імперіялісти прикривають невинною фразою „керівна роль“ жорстокий російський імперіялізм.

Повстає одне питання: як же ж можуть кремлівські верховоди, апотеозуючи російський імперіялізм („керівна роль“) і вбачаючи в цьому імперіялізмі (складання багатонаціональної російської держави) найбільші досягнення державно-творчого генія російського народу, говорити, що „російський народ ніколи не виступав у ролі гнобителя і душителя волі народів“ („Радянська Україна“ № 95, 1946р.)? Бути послідовним, означало б усі імперіялістичні злочини приписати власне російському народові, бо ж йому в цьому імперіялізмі належить „керівна роль“. Та так зробити — хоч логічно, але незручно. Як же ж тоді б вийшов російський народ в очах усіх інших народів? Як виглядала б тоді його „керівна роль“?

Правда, злочини російського імперіялізму занадто великі і відомі народам СРСР, щоб їх можна скрити, зрештою, у свій час більшовики самі їх розкрили, як ніхто другий. Тому сталінські вельможі ще й тепер перекидують ці злочини на царів, поміщиків, капіталістів, але лиш там, де це потрібно, перш усього на тих, які були за мало імперіялістичними або навіть вдачами в своїй імперіялістичній політиці, нпр., Микола I і Микола II. Такі ж як Іван Грозний, Петро I — не тільки царі-будівники, в імперіялістичних загарбаннях яких з „особливою силою“ проявили себе, „видч. якості“ російського народу і його „керівна роль“.

Не будучи в силі заперечати злочинів царського імперіялізму, приписуючи їм в окремих випадках поміщикам і капіталістам, сталінські вельможі замазують і викидають з пам'яті народ. Вони одні, хто в ці злочини вважав себе

плян, а наперед висували ідею могутньої централізованої російської держави. Вони радять на ці злочини не звертати уваги, як на щось другорядне, несуттєве, а захоплюватися явищем першої ваги — ростом могутності, сили і величчя російської держави. Таким способом вони штучно відділяють злочини російського імперіялізму від російської держави, а потім так відчистили і вибілену російську державу приписують „особливиим вищим“ якостям російського народу. По такій операції виходить, що російська держава складалася дякуючи тільки якійсь благородній „керівній ролі“ російського народу, а не шляхом імперіялістичних завоювань, шляхом загарбань чужих територій, шляхом гноблення і винищування багатьох неросійських народів, шляхом колоніального грабежу цих народів, шляхом політичного придушення і соціального визиску самого російського народу. Таким чином, маємо тут до діла з відомою старою царською теорією „государственности“, перелицьованою на більшовицький зразок з урахуванням конкретної історичної обстановки. Такий метод дозволяє поєднати пропаганду російського великодержавницького духу з керівною роллю російського народу, або інакше, дозволяє „керівною роллю“ прикрити російський імперіялізм, щоб не відстрашити цих неросійських народів.

Гітлерівці в цьому випадку були щирішими. Вони одверто заявляли, що німецький народ — народ панів, а всі інші народи — народи-раби. Сталінські імперіялісти це саме формулюють хитріше: „Російський народ не був панівною нацією, він був керівною нацією серед усіх народів нашої країни“ (там же). Та від такого формулювання суть явища не змінюється.

Щоб теорію „керівної ролі“ російського народу зробити солодкою для неросійських народів, їм говориться, про прогресивну роль російської держави, яка полягає, нібито в тому, що неросійські народи, потрапивши до цієї держави, отримали змогу спільно з російським народом і під його керівництвом боротися проти самодержавства і поміщицько-капіталістичного ладу, особливо в період, коли до боротьби цієї приступив російський пролетаріат, більшовицька партія. Про те, що народи ці, не потрапивши до російської держави, взагалі не були б малі потреби боротися з царським самодержавством, що за щастя потрапити до цієї держави вони заплатили втратою власної державності, самостійності, заплатили мільонами жертв, що, потрапивши до цієї держави вони мусли боротися не тільки за своє соціальне, а й національне визволення, — сталінські вельможі кажуть неросійським народам забути. Ясно чому. Бо пам'ять про це наставляє неросійські народи ворожо проти російської держави взагалі, а цього сталінські вельможі найбільше не хочуть і бояться. Вони вмовляють неросійським народам, що все їхнє нещастя приходило не від російської держави як такої (вона несла їм щастя і прогрес), а від капіталістів і поміщиків.

Та для поневолення неросійських народів цього розмежування не було й немає. Боротися проти поміщиків і капіталістів для них означало боротися за знищення російської держави, що була в руках цих поміщиків і капіталістів знаряддям придушення неросійських народів (і це більшовикам добре відомо!). Так теж ці народи й робили. Вони боролися проти підкорення їх російською державою, а коли в цій нерівній боротьбі не встоялися, не переставали боротися за своє національне і соціальне визволення, яке могло прийти тільки в результаті знищення російської держави і побудови окремих національних самостійних держав.

Щодо російського народу ніхто не стане заперечувати, що він боровся проти царського самодержавства, проти поміщиків і капіталістів [це, зрештою, було в його власному інтересі] і що ця боротьба полегшувала боротьбу поневоленим неросійським народам, оскільки вона послаблювала царизм. Але твердження „про керівну роль“ російського народу в цій боротьбі серед інших народів є звичайною вигадкою розпалених шовіністичних голів. Бо ж яку „керівну роль“ відіграв російський народ у боротьбі українського народу проти царських імперіялістів у XVII і XVIII ст. ст.? Де ж, спитаємо, ця „керівна роль“ в „священній війні“ [газавагат], що її в 20—60 роках XIX ст. вели кавказькі народи, чи в повстаннях народів Середньої Азії (1898, 1916 рр.)? Не було і не могло бути жодної „керівної ролі“. Народи ці боролися самі. Боролися завзято, по-геройськи і не потребували жодного керівництва з боку „старшого брата“. Навпаки, російський народ був сліпим знаряддям у руках своїх імперіялістичних клків, які, як писав Ленін вели на війну мужиків, щоб душити свободу Угорщини, Польщі, Фінляндії, Китаю. Російський народ боровся проти самодержавства, але

тим не менше це самодержавство його руками підкорювало Україну, Кавказ, Туркестан, здушувало визвольну боротьбу українців, башкирів, кавказьких народів, поляків, навіть угорців, „щоб посилити зграю романових, бобринських, пуршчєвичів“. Адаже ж це робила „русская армія“, якій сьогодні співається гімн слави і в якій, нібито особливо проявився героїчний войовничий дух російського народу, на загарбницьких традиціях якої виховується ча. Адаже ж все це робили ті мудрі царі-будівники, ті геніяльні полководці, яких підносять зараз понад небеса. Ніхто інший, а саме Петро І наказав вирізати і спалити Батурин, а потім гинув тисячі простих українських козаків на неминучу смерть у бою на Півні. Ніхто інший, як саме цей возвеличуваний Суворов вчинив різню повсталим. — Варшаві (т. зв. різня Праги).

Не вели за собою неросійських народів і російські революційні партії на початку XIX і початку XX ст. ст., в тому числі і большевицька партія. В їх діяльності не проявилася жодна „керівна роль“ російського народу. Діяльність цих партій для боротьби поневолених народів Росії була шкідливою, бо всі ці партії змагали до збереження в тій чи іншій формі російської держави і боротьби тільки за зміну ладу в ній. Цілі ці поневоленим народам не відповідали, бо для них єдиноправильною метою було знищення російської імперії і побудова на її руїнах власних самостійних національних держав, у яких шойно могли поневолені народи з успіхом розв'язати своє соціальне питання. Хто з поневолених народів ішов до російських партій, зокрема до большевицької, діяв на шкоду власному народові.

От як виглядає правда про „керівну роль“ російського народу в царський період. Нам звичайно закидають, що ми свідомо злочини царів приписуємо російському народові. Ні, ми приписуємо їх тим, хто ці злочини вчинив. А, що сьогодні сталінські вельможі ці злочини ідеалізують у формі „керівної ролі“ російського народу, то це тільки підтверджує імперіялістичну антинародну суть цієї імперії, а її авторів викриває як імперіялістів.

За сталінською шовіністичною теорією, „керівна роль“ російського народу виявилася також і в тому, що він „перший підніс прапор великої жовтневої революції і завоював свободу не тільки для себе“, а й „допоміг іншим народам іншої країни звільнитися від самодержавства, від поміщицько-капіталістичної експлуатації і національного гніту“, що російський народ був тією силою, яка „об'єднала народи нашої країни в єдину сім'ю тобто в Радянський Союз. І це в результаті поміщицько-капіталістичного ладу й утворення Радянського Союзу наміряється завершенням тієї „прогресивної ролі“, що її відіграла російська держава.

Безперечно, жовтнева революція полегшувала звільнитися іншим поневоленим народам Росії, але в цьому звільненні не було жодної „допомоги“, жодної „керівної ролі“ російського народу. Боротьба поневолених народів Росії так само полегшувала боротися російському народові за його соціальне визволення. Якщо йдеться про об'єднання цих народів у Радянський Союз, то власне російський народ був тією „силою“, яку нові большевицькі імперіялісти використали на те, щоб поневоляти Україну, Грузію, Азербайджан, Білорусію, Туркестан, які були повстали до самостійного життя. І сьогодні кожний громадянин СРСР бачить, що утворення і зміцнення Радянського Союзу — це ніякий прогрес, а процес реставрації російської імперії, що це період нового національно-колоніального гніту, здійснюваного большевицькими імперіялістами, це побудова нового класового суспільства, нової експлуаторської системи. Допоміжний цій своїй новій імперіялістичній кліщі, поневоляти інші неросійські народи, російський народ разом із тим утратив і свої свободи, свої права, так важко здобути в жовтневій революції. Большевицькі вельможі наклали на нього ярмо гніту не легше від поміщицько-капіталістичного. Встановили як усіх неросійських народів, так і російського народу нічого не змінилося, за винятком форм гноблення і самих гнобителів, в порівнянні з царською Росією. Не може бути жодної мови про „керівну роль“ російського народу у звільненні інших народів, коли цей народ сам не зміг утримати своїх здобутих прав, коли його знову погнало на придушення інших народів, щоб посилити, цим разом, зграю царів, кагановичів, мологовичів, беріїв, хрущових. Тут може йти тільки мова про нове поневолення неросійських народів російсько-большевицьким імперіялізмом. А коли сталінські верховоди вбачають у цьому поневоленні (на їх термінологію — визволенні) „керівну роль“ російського народу, то тим самим вони приписують цей імперіялізм саме російському народові.

Якою реакційною і антинародною є сталінська теорія „керівної ролі“ російського народу, майже неможливо ще такі уявляти і твердження: „Російський народ високо підняв прапор свободи і рівноправності всіх народів, прапор справжньої демократії. Неоціненні його провідна роль і його вклад у справу господарського і культурного відродження і розвитку народів СРСР“, він „вклав величезні сили і кошти в будівництво господарства національних республік“ („Большевик“ № 10, 1945.).

Ці твердження — це ніби найсильніший доказ прогресивної ролі російської держави, вони повинні остаточно переконати неросійські народи в тому, що все таки вкінці кінців їм виплатиться потрапити до російської імперії, бо тепер за це російський народ обіцяє їм такими щедроцями, як „свобода, рівноправність, демократія, соціалістична промисловість, передове сільське господарство“. Очевидно, сталінські верховоди зовсім не турбуються тим, що це найбезсоромніша брехня в живі очі. Її ж бо говориться тим, які на кожному кроці бачать у житті щось зовсім прогниле. Цю брехню безсоромно повторяється тоді, коли в СРСР потоптана всяка свобода і рівноправність народів, коли демократією не користується навіть російський народ, коли дійшло до великого занепаду культури не лише неросійських народів а й російського народу. Про „величезні сили і кошти“, що їх нібито, вклав російський народ у господарство національних республік, говориться в той час, коли багатства цих республік по-колоніальному грабуються сталінськими вельможами і пливуть до їх метрополії — РСФСР, коли з мільярдних податків і позик, що їх платять народи національних республік, цим республікам повертаються лише незначні відрахування, коли на території РСФСР розганяються за ціною четвертої п'ятирічки 91 % автомобільної промисловості, коли РСФСР, не маючи власної сировини, даватиме 89 0/0 виробництва бавовняних тканин, коли РСФСР, що має однакову з УРСР продукцію чавуну, має в 2 рази більшу продукцію сталі, коли по 30-ти роках витрачування цих „величезних сил і коштів“ з боку російського народу в Україні щойно тепер будується перший автомобільний завод, коли внаслідок будівництва „передового колгоспного сільського господарства“ на Україні загинуло з боку 7 мільонів людей в 1932—33 рр., коли рік-річно за допомогою колгоспної системи з України грабується мільони тонн збіжжя, коли зараз внаслідок цього грабежу, в Україні знову збирає нові великі жертви голод.

Так виглядає в зіставленні з фактами життя, життя, що протікає на наших очах, сталінська теорія про „керівну роль“ російського народу в большевицький період. Реакційна імперіалістична суть цієї теорії аж надто очевидна. Тому й немає вже потреби спинятися над „керівною роллю“ російського народу під час війни з гітлерівською Німеччиною. Під час цієї війни російський народ дістав визнання своєї керівної ролі не з боку всіх інших неросійських народів. Він дістав це визнання з боку сталінських вельмож, які, скрахувавши ідейно, завернули до проповіді „найвидатнішої“ російського народу і його „керівної ролі“ до роздмухування російського шовінізму, щоб знайти в цьому шовінізмі опору і виправдання свого імперіалізму. Польоволюбних народів ніхто про жодне визнання не питав. Народи СРСР не мали за що визнавати „керівної ролі“ російського народу, бо такої взагалі не було й немає, якщо під нею не розуміти російського імперіалізму.

Роздмухуючи російський шовінізм, сталінські вельможі, не тільки пропагандивно діють на російський народ. Вони не лише лоскочуть його російську гордість і самозакоханість. Цього було б мало, до того ж встановили, де кожний крок дійсності є кричущим запереченням того, що пишеться і говориться. Сталінські вельможі дають змогу частини російського народу „вкусити матеріяльних благ“ „керівної ролі“.

Росіяни становлять основу правлячої большевицької партії. Всі члени партії неросіяни — це, по суті, повністю зрусифіковані „інородці“, які нічого спільного із своїми народами не мають. Росіяне становлять основне ядро червоної армії, яка з'являється чистого російського армією, як і царська, хоч усі інші народи відбувають у ній службу. Вони становлять ОДІ, займають провідне становище в когорті сталінських полководців. Серед так і спеціально створеної високо упрямленої групи, як і в царській армії, в червоній армії загального числа (на 1. I. 1945-р.) 6134 - росіян, було 4123.

В адміністративному апараті займали росіяни посади не лише в РСФСР. У всіх союзних республіках вони становлять високий процент службовців. Тут вони в першу чергу займають керівні посади. Величезний за своїми розмірами сталінський апарат насильства — НКВД і НКГБ — складений майже виключно з росіян.

У господарському житті всіх національних республік панівна роль належить росіянам, і то не лише тоді, коли йдеться про керівництво цим життям, а також і про робітничі кадри. Росіяни становлять подавляючу більшість кваліфікованих робітників, а їх резервуаром для всіх національних республік з'являється РСФСР. Крім цього, трактування РСФСР при розбудові господарського життя як метрополії дає зовсім зрозуміло, великі переваги росіянам.

Навіть у культурному житті в національних республіках за росіянами забезпечується перевага, нпр., росіяни, наслані РСФСР, становлять поважне число викладачів вузів, росіяни очолюють важливі культурні установи неросійських народів і т. д.

Таким чином росіянам говориться не про якусь абстрактну „керівну роль“, яка випливає з благородності російського народу і лише благородністю позначається в житті. Ні, їм практично дається змогу сповняти таку „керівну роль“ залучуючи частину російського народу до імперіалістичного апарату гноблення, ділячись із нею плодами імперіалістичної політики і колоніального грабежу. Інша справа, що це вже не є така благородна „керівна роль“ як її намагалися змалювати сталінські вельможі, а звичайна імперіалістична роль, чого мулять бути свідомі як всі поневолені неросійські народи, так і самі росіяни.

Як виглядає практично політика з „керівною роллю“ російського народу в пропагандистському вибілюванні, покажемо на такому прикладі. На території РСФСР світове скупуються всі найважливіші промислово-економічні центри і центр знаходяться великі кадри кваліфікованих робітників. Описля цих робітників розкидається по національних республіках, в яких штучно сплинується ріст „власних національних кваліфікованих кадрів“. Тоді росіянам говориться так: „Бачите, ви займаєте перше місце, вам належить керівна роль, бо ви єдині великі в російському народі, ви належите до найвидатнішої нації серед усіх націй. Крім належної поправу, пам'ятайте про це, будьте горді і гідно сповняйте свою керівну роль серед менше видатних народів, які без вас нічого самі зробити не можуть“. Неросіянам в свою чергу говориться так: „Бачите, який російський народ передовий, культурний, і яких він має фахівців спеціалістів, а ви всього цього не маєте. Але не журіться, російський народ добрий, він же ж найстарший брат, він вам прислав і ще пришле своїх кваліфікованих робітників, які вам допоможуть побудувати і відбудувати свою промисловість, чого б ви самі ніяк не могли зробити. На те, що кваліфіковані російські робітники одержують вищу зарплату, ніж ви, не звертайте уваги, їм це належить по праву, вони ж кваліфіковані, вони допомагають вам розбудовувати ваше господарство. За це ви повинні їм тільки дякувати, їх любити і шанувати“. В результаті такої „допомоги“ з боку російського народу Україна, нпр., і досі не має потрібної кількості кваліфікованих робітників-українців, — а РСФСР увесь час має їх називаючи, так що може послати їх не тільки Україні, а й усім іншим республікам.

Ось як виглядає в житті промовідувана сталінськими вельможими теорія „керівної ролі“ російського народу! З одного боку, сталінські імперіалісти одурчують нею неросійські народи і прикривають перед ними свій імперіалізм, з другого боку, можна сказати за Леніним, російський народ деморалізують, принижують, обезцелюють, проситують його, привчаючи до гноблення чужих народів, привчаючи прикривати свою ганьбу лицемірними, пібні патрістичними фразами і фактично сираються на частину російського народу в гнобленні всіх інших народів.

Розпалювання шовінізму в російському народі — це одна бік медалі, а друга її бік — русифікаційна політика щодо неросійських народів, яка проводиться спільно з такою гарлячківською і з такою безгладністю і насильством, які ділено живуть, позаду найжорстокіших царських русификаторів. Сталінські верхови не гребують жодними засобами, а якщо йдеться про їх ганьбистивість у цьому відношенні і перфідність, то вони не йдуть під палі з оглядом собі рівних.

В першу чергу русифікація здійснюється з допомогою систематичного фізичного винищування неросійських народів і насильств і насаджуваних російського елементу на неросійських землях. Знищується не поодинокі одиниці, а цілі народи.

Всі пам'ятають опублікований 25.VI.1946р. закон Верховної ради РСФСР, який затвердив „переселення“ в інші райони СРСР „татар кримських, татар і чеченців, — та скасував чечено-інгушську і кримську автономні „республіки“. Це „переселення“ — це ніщо інше, як фізичне знищення двох народів, форми, якими вони переводилися, переходять млі узяа. Кого не розстріляно, не запроторено в норми, того без жодного міння пасивно вивезено у сибірські тундри на повільне конання. Два історичні народи, відомі своєю героїчною боротьбою, перестали існувати, а їх батьківщина, їх рідні землі, заселені сьогодні росіянами. Тим самим два важливі стратегічно-економічні пункти — Крим і Грозний — стали тепер повністю російськими. Довершилось те, чого не встигли доклати царські колонізатори, при тому довершилось це в XX сторіччі, методами, що переходять методи часів найжорстокішої колоніальної політики.

Тут варто ще спинитися над тими аргументами, що їх придумали для цього „переселення“ сталінські верховоди. Вони пояснюють це тим, що в той час, коли народи СРСР захищали свою незалежність, ... „багато чеченців і кримських татар за підмогою німецьких агентів вступили в організовані німцями добровільні загони і разом із німецькими виселками вели збройну боротьбу проти частин червоної армії, а також за вказівкою німців створювали диверсійні банди для боротьби з радянською владою, в іншу, при чому основна маса населення Чечено-Інгушської і Кримської АРСР не чинила опору (підкр. О.Г.) цим зрадникам батьківщини“ (закон про скасування Чечено-Інгушської АРСР і про перетворення Кримської АРСР у Кримську обл.).

Так виглядає офіційне пояснення. Насправді було воно зовсім інше. Німецько-більшевицька війна, наближення фронту, перехід фронту зроджували перед усіма поневоленими народами СРСР надії на своє визволення. Також кримські татари і чечени, як ніколи не зрікалися своїх відвічних прагнень до волі, які палко ненавиділи російсько-більшевицьких поневолювачів, що обернули їх землі в колонії, а їх — в колоніальних рабів, вхопилися за зброю і повстали до боротьби. Ці народи прагнули свого визволення, і ті, що підіймалися за нього на боротьбу, не були жодними німецькими виселниками. Війну, фронт вони розглядали лише як моменти, що полегшували їм їхню визвольну боротьбу. Те, що основна маса населення Чечено-Інгушської і Кримської АРСР не чинила опору цим ніби зрадникам, як це самі признали сталінські верховоди, в найвищій мірі свідчить про те, що боротьба ця була в народі популярною, що народ її підтримував, що вона була тим самим народно-визвольною. Вона свідчить про те, що весь народ не хотів жити в сталінському ярмі, що його ним понад 25 років утасовлювали кремлівські можновладці. Боротьба ця була свободним виявом здобуваної волі цих народів. Сталінські вельможі не дозволили їм „самовизначитись“ чи „відділитись“, як на це дають „право“ в своїй „найдемократичнішій конституції“, але за такі бажання на страх для інших жорстко після своєї перемоги покарали їх.

Твердження нібиго, боротьба чеченців і татар велася за підмогою німецьких агентів, — це брехня, потрібна для організації „переселення“ цих народів, тобто фізичного винищення тих народів. Це подія того самого роду, що її бачимо по відношенні до українського народу, справедлива визвольна боротьба якого також найбезсоромніше замовчується як німецька агентура. Якщо ж ідеться про добровільні батальйони то в них були не тільки чеченці і кримські татари, а й усі інші народи СРСР, які, ненавидячи до більшовизму зручно використовували німці, а з росіяни була створена спеціальна армія — русская свободительная армия (РОА). Та й багато з тих, що були в добровільних батальйонах боролися проти німців, нар. багато чеченців, інгушів, татар перейшли до УПА і в її лавах боролися проти гітлерівських і сталінських імперіалістів.

Ми навмисне довше спинилися над цими двома фактами, бо вони надзвичайно вимовні для більшовицької русифікаційної політики, вони прямо клясичні як приклади, до того ж вони були офіційно проголошені і не лишаются навіть у найбільш недовірливих (такі передусім знаходяться поза межами СРСР) жодних сумнівів. Та це не означає, що це випадкові, відірвані безаргументні для більшовицької дійсності факти. Ні, безпрецедентні вони в одному відношенні — офіційному опублікуванні. А поза тим таке риницвання яке стрінуло кримських татар і чеченців в СРСР, знавці і „свідки“, посилене останнім часом. Різниця лише в тому, що перші народи такі, як чеченці чи татари,

Історії України, мовляв, він звужує діяльність Інституту і обмежує її тільки до питань Історії України. (Слід сподіватися незабаром реалізації цієї вимоги.)

Обидва згадані підручники, хоч і так уже сильно зрусифіковані, не відповідають сьогодинішнім вимогам, особливо у висвітленні походження українського народу, Переяславського договору, українсько-російських відносин по Переяславському договору. Так, напр., Переяславський договір висвітлюється в них як „менше зло“ для України, але все таки як зло. А що такого твердження не можна ніяк привести у відповідальність із „теорією вищості“, „керівної ролі“ і „опіки“ російського народу, тому його оголошено ненауковим, немарксистським, а націоналістичним перекрученням.

Ось як кається за ці „перекручення“ головний редактор обох історій проф. Петровський: „... цілком правильно є вказівка газети Управління і пропаганди й агітації як вкп(б) „Культура і життя“ про те, що за останні роки на Україні видано ряд книг і опубліковано ряд статей у питаннях історії в яких містяться серйозні помилки буржуазно-націоналістичного характеру. Зокрема це стосується першого тому „Історії України“, що був підготовлений Інститутом Історії Академії Наук УРСР і вийшов за редакцією авторів цієї статті (тобто Петровського — О.Г.)... Наш обов'язок піддати ці хиби і помилки суворій критиці. Історики України не повинні лишити від теорії Грушевського каменя на камені“ („Радянська Україна“ №147, 1946 р.). От як виглядає вільна наука УРСР! Не шакше примушується стати на „марксистську“ точку зору і проф. Крип'якевич, Кордубу, Терлецького, цих ще нових громадян СРСР, „неознайомих“ з марксизмом.

Найновіші виправлення в історії України зводяться до таких основних положень: Київська Русь — це твір не українського народу, а російського, українського і білоруського, при чому „керівна роль“ належала в ній російському народові; Переяславська угода, або, як її називають „приєднання України до Росії“ — це найбільше щастя для України, вона відповідала „економічним прагненням українського народу до воз'єднання з російським народом“; завдяки „дипломатії“, під „керівництвом“ російського народу український народ звільнився від гніту самодержавства і, вийшовши до складу Радянського Союзу, побудував свою соціалістичну державу; історію України треба розглядати в нерозривному зв'язку з історією російського народу, „при чому завжди треба пам'ятати, що основу, головнішу роль... відігравав „старший брат“ — російський народ...“ („Радянська Україна“ № 147, 1946 р.); „прагнення до івоз'єднання з російським народом“ є закономірним для історії України; дотримуватися класового підходу.

З черги ми розглянемо всі ці „виправлення“, щоб побачити, що цим шляхом хочуть сталінські імперіялісти досягнути, і то тим більше, що ці „виправлення“ стосуються не тільки історії, а також і історії літератури, літератури взагалі, масової пропаганди.

Ми вже вказували, що дочеплення російського народу до Київської Держави, твору чисто українського, потрібно було, щоб задовольнити російську шовіністичну самозакоханість, щоб збільшити велич історії російського народу, щоб тим шляхом поповнити „докази“ про „найвидатнішість“ російського народу. Це штучне дочеплення має також на меті поширити право „керівної ролі“ „опіки“ російського народу на найстарший період нашої історії (Київську Русь), щоб потім могли вивести звідси одну закономірну лінію „керівної ролі“ російського народу щодо українського на протязі цілої історії, лінію „відвічного прагнення українського народу до воз'єднання з російським народом“. Простіше, це потрібно для того, щоб виправдувати російський імперіялізм, загарбання України як в царській, так і в більшовицький період, виходячи при тому із найдавніших часів нашої історії.

Переяславський договір, заключений Хмельницьким з московським царем, був у дійсності звичайним політичним союзом, заключеним з метою боротьби проти Польщі. Більшовицькі імперіялісти тому називають його „приєднанням України до Росії“ (до речі тут буде йнакше, що термін „приєднання“ створила царська історіографія), щоб виправдати загарбання України Росією, що після цього договору наступило. Бо ж власне московські царі, обмежуючи крок за кроком статті Переяславського договору, шляхом збройного насильства і підлого обману повністю поневолили Україну. Називаючи це загарбання „воз'єднанням“, до того ж здійсненим „відвічним прагненням українського народу“, виведених ще з часів Київської Русі (от до чого припадає теорія про спіль-

ність Київської Русі), дається лише виразливий його загартання. За таким сталінським висвітленням Переяславського договору випадає, що не московські царі „приднали“ Україну до російської держави, а український народ сам, по своїй „добровільній волі“ об'єднався з російським народом. Що більше, таке „приднання“ було для нього спасенням, щастям. Немає потреби багато доказувати, як це швидко вигинало. Це було обмеження політичних прав Української Козацької Республіки, закріпачення кляного досі українсько-го селянства і козацтва, це було зрівнювання гордині українського народу — Запорозької Січі [1775 р.], це було заштовпування української церкви [1654 р.], це було масове винищування українського народу на роботах і воєнних походах, це був постійний економічний грабіж, насильне насаджування на Україну царських байстрюків, це було, нарешті, повне знищення всяких ознак самоостійності України, це була повна анексія України (1782 р.). Ось яке це щастя. Його данимим наслідком було те, що в другій половині XVIII і на початку XIX ст.ст. український народ був зведений до етнографічного поняття, і тільки творчий дух українського народу, незнищима сила української нації, які пограбили видати зі себе Шевченка, забезпечили нам нове, бурхливе відродження.

Вищеперераховані наслідки „приднання“ України до Росії вимовно говорять про „допомогу“ російського народу за весь період після Переяславського договору. Вони були так „видатною“, що завдяки їй Україна, ні менше ні більше, стала значайною колонією російської імперії. І се ми, націоналісти, робимо сумну славу російському народові, роблять її сталінські вельможі, автори теорії „керівної ролі“ російського народу. Бо ж оскільки ця „керівна роль“ здійснювалася на протязі всієї історії, оскільки вона найсильніше проявилася, між іншим, в складанні російської держави, то ж вона здійснювалася і в період по Переяславському договорі, в період поступового загартування України і ліквідації самоостійності української Козацької Республіки. Незручність цього становища сталінські фальсифікатори історії розуміють і про „допомогу“ саме в цей період вони говорять туманно, збуваючи фразами, набуваючи застереттиса, що російський народ не відповідає за злочини царів, одночасно зовсім не журачись, що в цих застерезеннях не має жодної послідовності.

Далеко більше вони цвенияють про цю „допомогу“ і „керівну роль“ вже в період українського відродження і народження російського демократичного руху. Хоч і тут не мають у доказ своєї теорії „керівної ролі“ і „допомоги“ російського народу будьяких серйозних аргументів, для них вистачає голосливо покликатися на Чернишевського, Бєлінського. Добро побова як, пібито, на зовсім вистачаючі аргументи. Те, що Шевченко знався з Чернишевським, що Франко, будучи об'єктивним, позитивно висловлювався про деякі досягнення російської думки і її окремих представників, те, що Горький був особисто знайомий із Коцюбинським, — найслабшіші більшовицькі аргументи про „допомогу“, „дружбу“ російського народу з українським. Для нас, незапам'ятованих шовінізмом, нормальних людей, не тільки такі знайомства, а й навіть більші чи менші впливи — це ще ніяка підстава до того, щоб твердити про „допомогу“ і „керівну роль“ одного народу щодо другого. Скажімо, наразі факту знайомства якогось французького і німецького письменника чи навіть впливу одного з них на другого, нікому й на голову не спадає (за винятком хіба гітлерівських расистів) твердити про „керівну роль“ „допомоги“ німецького народу щодо французького чи навпаки. Що саме того роду аргументи вибрав більшовики, найкраще підтверджує патякненість і слабкість їхньої теорії з одного боку, і расистсько-імперіалістичну суть її з другого боку. А крім цього, як би хоч усі вищеперераховані були справжніми друзями українського народу, а то, нпр., Бєлінський, якого сьогодні ставлять у перший ряд наслідників, саме найбільше чинився на українську літературу, саме він найбільше чинив нападів на Гребінку, Куліша і Шевченка.

В травні 1841 р. Бєлінський помістив в „Отечественних Записках“ статтю про Шевченка на Гребінця „Ласівки“ і „Основаєнська“ „Статистика“, в яких дуже грубо виступив проти української мови і виробився до української літератури. З 1841 р. він писав до П. К. Кетчера: „Прочитавши „Гайдаки“ Шевченка, я зробив усю достойність журналу, стави нагадунок...“ І в 1842 р. він написав до Бєлінського Шевченкові „Гайдаки“, а ось як писав у грудні 1847 р. в листі до Анненкову до Парижа з приводу „Сну“ Шевченка: „Враждає з Шевченка

зробити навіть мученика за волю. Та здоровий розум повинен бачити у Шевченкові огля, дурня й нікчемну людину, понадто гіркою п'яницю, аматора горілки й хаклацького патріотизму. Той хаклацький радикал написав два пасквілі, один на Государя Імператора, другий — Государиню Імператрицю... Коли цар прочитав пасквіль на парицю, спалахнув великим гнівом... Я не читав тих пасквілів і ніхто з моїх знайомих їх не читав (що, між іншим, не доводить, що вони зовсім погані, а тільки тривіальні і дурні), але я переконаний, що пасквіль на парицю обурливо гідкий. Шевченка вислали на Кавказ салда- том. Мені його не шкода, якби я був суддею, я зрозумів би не менше. Я почував особливу ворожнечу до таких лібералів. Вони вороги всякого успіху... Одна свиня з хаклацьких лібералів, якийсь Кулаш (що за свиняче прізвище!), в журналі "Звездочка", що його видає Ішимова для дітей, надрукував історію "Малоросії" де сказав, що "Малоросія" мусить або відірватися від Росії, або пропасти. Цензора Куторгу, що пропустив її, нечитачи, засадили у в'язницю. От, що роблять ці скопи, безмізкі ліберальчики! Осоружні вони мені ті хахли! Що ж, барани ліберальничать в ім'я галушок і вареників із свинячим салом" (зі "Сьогоднішнє й минуле", Вісник Українознавства НТШ, III-IV, 1939 р., Львів).

Щождо того, що під керівництвом російського народу український народ полатив поміщицько капіталістичний лад і побудував свою соціалістичну державу, то про безглуздість такого базікання ми вже говорили в іншому місці. Тут ще раз підкреслимо, що жодної держави, а тим більше соціалістичної, український народ під керівництвом російського народу не побудував. Навпаки, більшовицька партія, яка перейняла на себе традиції царських імперіялістів, спираючись на російський народ, довела до нового поневолення українського і всіх інших народів ССРСР, до побудови нової колоніяльно-експлуататорської системи, до відновлення старої російської імперії, яку динше переіменовано на ССРСР. Тому, хто в цьому вбачає "керівну роль" і "допомогу" російського народу, той робить погану послугу російському народові, бо він усі злочини, що випливають із цього факту перетягає на російський народ. Так власне роблять сталінські вельможі!

"Визівка" кремлівських верховодів про те, що історію України треба розглядати в тісному зв'язку з історією Росії, пам'ятаючи постійно про "керівну роль" російського народу, має метою в основі підірвати самостійність історичного розвитку українського народу, щоб тим самим самим "доказати", що й далі змагання до самостійності України є, нібито, реакційним, невластивим українському народові, який завжди хотів тільки жити разом із російським народом. Таке висвітлення цілкоміто направлене також на доказ меншвартості українського народу. Без російського народу український народ не мав би Київської Держави (власиво не був би молодшим співвласником до цієї держави), не побудував би Січі, Козацької Республіки, без видатної допомоги російського народу його бузили з'їли поляки, шведи, німці, турки, зягани, а так російський народ урятував нас. Коби б російський народ не вів був нас за руку ("керівна роль"), ми були б і не відродилися, без його "допомоги" ми б не мали Котляревського, Шевченка, Франка, Лесі Українки, Коцюбинського і т. д. Якщо так, то постає питання: що ж ми на протязі історії зробили самі, де ми обійшлись без "допомоги" "старшого брата", що ж в такому разі вартий український народ? Коли розглядати історію України в тісному зв'язку з історією Росії, пам'ятаючи при тому про "керівну роль" російського народу, виходить, що на протязі нашої тисячолітньої історії ми не зробили самі нічого, що ми самі "нездібні обороняти себе, що все, що маємо, досягли тільки завдяки "допомозі" великого російського народу, у якого є ясний розум, стійкий характер і терпіння", державногвортчі здібності, войовничість і працьовитість. Український народ усіх цих якостей не має, він і недержавногвортчий, і не войовничий, і не працьовитий (він має нижчу якість працьовитості — чорноробочість), і єдина його найкраща прикмета — не прагнення жити разом із російським народом. Звідси і сталінський висновок: український народ і далі не може жити своїм власним самостійним життям, ідея Самостійної Української Держави — це вигадка чужоземних агентів — українських націоналістів, українському народові повиністю відповідає така "держава" як УССР, бо тут він має при собі, "старшого брата", який завжди порадило, покерує, оборонить.

Таку саму мету переслідує і твердження про закономірність розвитку історії українського народу, яка полягає, нібито, в тому, що єдиною єсущільною за-

Конів цей розвиток іде в напрямі „воз'єднання“ українського народу з великим російським народом. Цю нову закономірність сталінські теоретики відкрили прилизно в 1943—44 рр. і, очевидно, вона повинна бути оголошена за таку, що збагатила марксистсько-ленінську теорію ще одним цінним набутком, за таку, що блискуче підтвердила ленінсько-сталінські передбачення, а її автор повинен бути оголошений — геніальним (кругієм і брехуном). Ця теза з закономірністю є ще й тим вигідна, що вона звільняє від обов'язку доказувати, бо раз щось є закономірним — а що воно таким є то про це говорить більшовицька партія, яка єдина знає секрет викривання таких закономірностей і вміє керувати суспільними законами розвитку (це перевірено емпірично), — то, тим самим, немає в цьому жодних сумнівів і дискусій. Совецький громадянин, від академіка-історика до домогосподарки, мусить вірити, що так воно є. Хто думав инакше, той не марксист, той агент, зрадник власного народу.

В першу чергу, на основі цієї сталінської закономірності, український народ мусить вірити, що йому від віків притаманне прагнення жити з російським народом, тобто були поцвезоленим у російській державі, що загарбання України Росією є закономірним для української історії, що його поневолення — це найбільше щастя для українського народу, бо в наслідку цього поневолення він міг змогу жити разом з російським народом. Те, що ця імперія гнобила його, — це дрібниця, а зрештою, російський народ у цьому не винен, він не був „тюремщиком“, а „старшим братом“. Можна б подумати, що російський народ уже від початків свого виникнення був запліднений ідеями марксизму, що йому чуже було всяке почуття національного гноблення. Сталінські вельможі забувають (свідомо, бо це саме роблять сьогодні самі), що російський народ не тільки був знаряддям загарбницької колоніальної політики царських імперіалістів, а що царизм також причав російський народ до гноблення чужих народів, він деморалізував і розбещував його.

Що ж означає класовий підхід? Ми вже бачили при обговоренні питання „найвидастнішості“ російського народу, що він [підхід] стосується зовсім довільно. В числі вивиснувань є не самі представники пригноблених клас, а й найреакційніші представники самодержавства і поміщицько-капіталістичного ладу, такі як імперіалісти, як Іван Грозний (засновник самодержавства) чи Петро I (засновник російської імперії). В історії Росії класовий підхід сьогодні менше потрібний і завжди йде в кут, коли стоїть справа величч російського народу, коли для цієї цілі необхідно притягнути і представників експлуаторських клас.

В історії України, за русифікаторськими виправленнями, говориться, що класові інтереси захищали, нап., Виговський, Дорошенко, Мазепа. Вони, „відстоюючи класові інтереси групи українських старшин-феодалів, прагнули надіти на Україну іноземне ярмо лише для того, щоб цим зміцнити свої класові позиції, одержати більше можливостей для експлуатації українського селянства“ („Радянська Україна“ № 177, 1946 г.).

Те, що після Переяславського договору московські царі насадили на Україну своїх князів і дворян, що роздали землю своїм вислужникам самоїловичам, козубеям, те, що, нарешті, спираючись на них, довели до повного закріпачення вільного українського селянства, то це вже ніби не класові інтереси і не експлуатація українського селянства, а щастя для нього. Очевидно, так безсоромно брехати і крутити можуть тільки більшовицькі імперіалісти.

Скажемо ще кілька слів про „іноземне ярмо“, бо ж і Виговський, і Дорошенко, і Мазепа не просто хотіли скріпити свої класові позиції, а „прагнули“ надіти на Україну „іноземне ярмо“. „Виговський хотів підкорити Україну шляхетській Польщі, . . . Петро Дорошенко . . . султанській Туреччині . . . Мазепа . . . Польщі і Швеції“ [там же]. Тільки ті, хто прагнув „приєднання“ України до Росії, хто „допомагав“ цьому „приєднанню“ не прагнули надіти на Україну іноземне ярмо. Іншими словами, ярмо царської Росії, яке надіто на Україну по Переяславському договорі, — це ніби і не ярмо, і що цей термін [так наче б між ярами була яка різниця] відноситься тільки до шляхетської Польщі, султанської Туреччини, баронської Швеції, а ніяк не до царської Росії. Як бачимо, „іноземне ярмо“ — це пугало, призначене для залякування і одурманювання українського народу, з одного боку, і для зв'язання наклепів на визначених керівників визвольної боротьби українського народу — з другого боку. І тому Виговський, Дорошенко (названий народом „сонцем рідним“), Мазепа, які прагнули самостійності України, які, рятуючи ослаблену війнами модулу козацьку.

Державу перед зазіханням Москви, шукати союзників у Польщі, Туреччині чи Швеції, але ніколи не хотіли віддати України в польське, турецьке чи шведське ярмо, називаються зрадниками російського (і при чому тут російський?) і українського народу, бо вони, нібито, хотіли „надіти на Україну іноземне ярмо“.

А тепер зробимо висновки. Клясовий підхід до історії України — це засіб обезцілювати ту частину історії України, яка говорить про боротьбу українського народу проти Росії, це засіб вибілити всіх агентів і виступників Москви, виправдати поневолення України, це засіб підірвати в українському народі пошану до тих його національних героїв які боролися проти Росії, і взагалі замазати традиції нашої героїчної боротьби з російським імперіялізмом. За таким підходом кожний, хто боровся або проповідував боротьбу з Росією, той обстоював класові інтереси, той прагнув іноземного ярма, той зрадник українського народу. Той, хто допомагав імперіялістичній Росії поневолити Україну — діяв по лінії „видвідчних прагнень українського народу“ і зовсім не хотів надіти на Україну іноземного ярма. І хоч він був би і князем, і поміщиком, і жорстоко експлуатував українських селян, він не захищав класових інтересів. Підхід, отже, дуже зручний і вигідний для царського періоду так же само добрий і для більшовицького. Власне таким самим шляхом боролися і борються більшовицькі вельможі проти українського визвольного руху. Адже ж колись на Петлюру, а сьогодні на Бандеру зводять ті самі наклепи, що й на Виговського, Дорошенка, Мазепу (класові інтереси, іноземне ярмо). Іншими словами, сталінський класовий підхід — це шовіністично-русифікаторський підхід.

Якщо ж когось із визначних історичних постатей не можна заплямувати д'ятлом „зрадників“, бо постаті ці занадто популярні в народі, то тоді шляхом найрафінованішої фальсифікації зображається їх в такому світлі, що постаті ці виходять як вислужники Москви, як такі, що завжди прагнули жити разом із „великим російським народом“. В такому світлі представляють більшовики нпр., Богдана Хмельницького і як найсильніший свій доказ проводять у відомому вже нам висвітленні Переяславський договір. Але крім Переяславського договору є ще й інші факти, а саме: 1) в 1656 р. у Вільні Москва заключила союз із Польщею, 2) в 1657 р. Б. Хмельницький ухвалив у союз з шведським королем Карлом-Густавом X і семигородським князем Ю. Ракоцім. Не треба бути істориком, щоб побачити, що ці факти говорять зовсім виразно про те, що віленським союзом Москва фактично і формально зрадила Переяславський договір, що Хмельницький трактував Переяславський договір як політичний союз, а не жодне „приєднання України до Росії“, і коли Москва його зрадила, він для забезпечення незалежності України від зазіхань з боку Польщі і Москви, яка вже успіла виявити свої справжні загарбницькі цілі щодо України, вступив у союз з Швецією і Семигородом. А ось як, не заперечуючи цих фактів, висвітлює їх за вказівкою цієї акції історик Петровський: „Веленское соглашение создало некоторые затруднения для осуществления планов Хмельницкого, однако великий гетман не прекращает своей деятельности, направленной на осуществление воссоединения“.

Он решил, сохраняя верность России [цілкр. О.Г.], в то же время поставить русское правительство перед фактом разгрома Польши ... Одновременно он стремился помирить Швецию с Россией ...” (Н. П. Петровський, „Воссоединение украинского народа в едином украинском советском государстве“, ОГИЗ, 1944 р.).

Основне в цих твердженнях — доказати, що Хмельницький, мимо того, що Москва зрадила його, лишився їй навісї вряти (ос приклад в рясості). І хоч його союз з Швецією і Семигородом являється заперечує це, для сталінських фальсифікацій воно неважливе. Для них важливе, зсупереч фактам й історичній правді, зробити з Хмельницького вірного прихильника Москви.

В такому світлі зображається і Шевченко, і Іван Франко, творчість яких просякнута ненавистю до російської держави, до всіх поневолювачів України, творчість яких просякнута глибокою свідомістю і вірою в Українську Самостійну Державу.

Обговорення основних більшовицьких викривлень історії України стосуються також усіх інших народів СРСР без винятку, бо сталінська русифікаційна політика проходить що до всіх народів за однаковими зрадами. Більшевик № 4,

1915 р., писав: „Основною хазою робіт, присв'ячених історії окремих народів ССРСР, є штучне відділення історії одного народу з загального історичного процесу народів ССРСР. Такі помилки є в „Історії Казахської РСР“, „Історії Якутії“, є... в „Шарисах з історії Башкирії“... у книзі з історії Татарії... Історія народів Росії є історія... їх зіртування навкоо російського народу...“

„Керівна роль“ російського народу вмовляється, шир., кавказьким народам. історія яких далеко старіша від історії російського народу, що, як відомо, почав складатися щойно в XIII ст. Один лише маюць тут клопіт, що ніяк не можна дочепити історії російського народу до цих старих часів, як у випадку з Київською Руссю, бо треба перескочити власна кілька сторічч назад, скажімо, аж до III-го сторіччя перед Христом, коли в Грузії був на престолі цар Фарнавадзе. Клопіт клопотом, але все таки він не перешкоджає проповідувати „керівну роль“ щодо цих народів, як і всіх інших, не заважає твердити, що ці народи „від віків“ винесли прагнення до „вз'єднання“ з російським народом. Перфідна брехня, обман, фальсифікація дозволяють обминути всі клопоти і перешкоди.

Ось зразок: „Азербайджанський народ через віки виніс і зберіг основи дружби народів... Зокрема треба відмітити історично-традиційну дружбу з великим російським народом. Блискучий азербайджанський поет XII ст. Хатіні Шірвані присвятив декілька своїх стихів кривнякові галицького князя Ярославові Володимировичу. Великий Нізамі Гянджеві тоді ж — в XII ст. — знав про Росію більше і краще, ніж люди Західної Європи того часу. Багато першочисних стрічок у творах Нізамі присвячено російським героям“ (Гейдар Гусейнов, „Об историческом содружестве русского и азербайджанского народов“, стор. 1, вид. Інституту Філософії АН АРСР, Баку, 1946 р.).

Як бачимо, надзвичайних аргументів сталінським шовіністам не потрібно. Вистачить, що Шірвані написав кілька стихів про кривняка, до того ж не російського, з українського галицького князя вистачить, що, нібито, Нізамі у XII ст. про Росію, якої, до речі, ще й на світі не було, знав більше і краще, ніж люди Західної Європи (дуже солідне наукове твердження), щоб говорити про „дружбу“ азербайджанського народу з російським народом, тобто, щоб вивести з цього право на поневолення азербайджанського народу Росією.

Загарбання Азербайджану, як і Кавказу взагалі, пояснюється в той самий спосіб, що й „приєднання“ України до Росії, ... З бігом часу змінилася та російська орієнтація, якої потім придержувалися кращі люди Азербайджану, що вважали більше доцільним зв'язати долю своєї Батьківщини з передовою Росією, ніж з економічно-відсталим тодішнім Іраном (аж дивно робиться, як ці „кращі люди“ і увесь азербайджанський народ уже у XVIII ст. а може, й ще раніше, думали йота в йоту, як це потрібно сьогодні сталінським імперіялістам — О. Г.). Історія показала, що передові люди Закавказзя не „домілилися“ і що Росія, не зв'язуючи на агресивну політику царизму, відіграла прогресивну роль в Закавказзі і в Середній Азії“ [там же].

Отже ж те, що Росія загарбала країну найстаршої культури, волелюбний Кавказ, що насильно позбавлявала землі кавказьких вільних селян, що нарешті, їх закріпачила, що беззаконно знищувала цілі села, що безжовдно здавила (1961 р.) велике повстання кавказьких народів, яке тривало 40 років, і в процесі якого дійсно об'єдналися всі розсварені дотепер народи Кавказу, та в якому ніхто не учав найширші прагнучі маси, — не суттєве, на те не треба звертати уваги. Ясно, чому, бо це не є сиріє розв'язку „дружби“ з російським народом, тобто не виправдує російського імперіялізму. Що там агресивна політика царизму, основне — це прогрес, під чим насправді треба розуміти те, що народи Кавказу в наслідок свого поневолення царською Росією знайшлися також і у большевицькій імперії, і большевицькі імперіялісти можуть душити ці народи, можуть неподільно експлуатувати багатства цих народів, азербайджанську нафту, грузинський марганець і т. д.

Як і в випадку України, всі ті, які боролися проти Росії, — це зрадники своїх народів, це захисники класових інтересів, а ті, що помагали поневолювати свої країни, — це „кращі передові люди“. „Найбільш активним представником цієї приреставної течії в Україні з Росією — О. Г.) був загарбник державний Азербайджану в XVIII ст. — Фаталі — хан Кубинський, який в березні 1775 р. об'єднав себе прибітником Росії“ [там же]. Нимало це один приклад? А в 1940 р. в Казані вийшов енос татарського письменника І. Ісмаїєва „Дегей“,

героєм якого є епір Золотої Орди Ідегій. Зараз цей епіс до краю „розкритикований“ за те, що в ньому відображається злочин татарському народові „націоналістичні ідеї“, що визнають „редакт Златої Орди“ ворогом руського народу, зображається як національний герой“ („Воєннийк“ № 4, 1945 р.). Це друге речення власне пояснює, в чому полягають ці „націоналістичні ідеї“, „чужі татарському народові“: ворог руського народу не може бути національним героєм татарського народу. Тому, що Ідегій у 1408 р. ходив походом на Москву він є ворогом не тільки руського народу, а й татарського, але Іван Грозний, який знищив казанське і астраханське ханство, який в торі крові втопив германський сиротин татар, який, „дослівно, вирізав Казань-столицю татар, — це великий цар-будівник, що здійснивав прогресивну роль і тому заслуговує пошани не тільки у руського народу, а також і в татарського. Ось який блискучий діалектичний сталінський підхід!

Ми вже сказали, що силові русифікаторські напрямні висвітлювання історії стосуються також і історії літератури, літератури взагалі, мистецтва, вони є пихідною для масової пропаганди. На цьому місці докажемо це ще кількома прикладами:

Руський народ, як „найбільше передовий у культурному відношенні“, вів за собою і український і всі інші народи, — твердять сьогодні сталінські вельможі, і це зовсім випливає їхній шогінстичний політиці, хоч іде в розріз з фактами і правдою. Взаємо найперше грузинський чи вірменський народи. Всім відомо, що не дуже культурні народи, що їх культура сягає в дуже далекі віки. Не міг, отже, руський народ вести їх за собою. А коли ці народи стрінулися з руською культурою, то вона лише деморалізувала і русифікувала їх, бо власне цю культуру царські імперіялісти зробили одним із засобів своєї боротьби за національну культуру підбита ними народів.

Не вів руський народ за собою і українського народу, культура якого є дещо старіша за російську. У своїй Київській Державі український народ створив свою могутню культуру (нпр. „Слово о полку“, з'являється перлиною світової літератури). Сьогодні більшовицькі шовіністи ніяк не можуть визнати цього факту, а не б'ючи в силі заперечити величчя нашої культури Київської доби, вони, як колись царські русифікатори, крадуть цю нашу культуру і п'ячучо примазують до неї російський народ (отже, разом з його „керівною роллю“). Нагадаємо, що до сталінського часу ніхто й не kwestіював цієї очевидної правди, і культура Київської Русі в усіх більшовицьких підручниках історії літератури заручувалася виключно до української культури. Зараз, нпр., підано гострий „критичний“ огляд історії української літератури, що вийшов на початку 1946 р. виданий Інститутом мови і літератури АН УРСР, між іншим, також за те, що „культура і література Київської Русі, подані в „Нарисі“ „як тільки українські“, що на думку як ки(б)У, суперечить науковим положенням (чиї? русифікаторським чиюган?).

Не вів руський народ українського і в пізніший період, нпр., в XVII ст. і першій половині XVIII ст., бо ще і в цей час руський народ у порівнянні з українським був відсталіший у культурному відношенні. Тут скоріше можна говорити, що була навіянка. Навіть Українці в цей час не рідні школи існували майже в кожному селі, грамотність населення була дуже значною, в Чернігові і Переяславі, а пізніше в Харкові існували колегіуми, а Київсько-Могилянська Академія постачала вчених не тільки Україні, а й Московщині (Євфимій Славинський, Семен Потонський, і інші). Цар Петро I, переводячи свої культурні реформи в Росію, оперся власне на українців — вихованців Києво-Могилянської Академії (Дмитро Туптало, Степан Яворський, Теофан Прокопович і інші), бо в Росії не було тоді просвіщених людей. Взагалі відоме перекладання і насильні вивожування не тільки вчених з України до Росії, а й поетів, співаків, композиторів (Бориславський, Ведець). Витягні Київське Печерське друкарні розходилося також дуже широко поза межі України. Якщо ж, отже, руський народ у культурному відношенні не вів українського народу в XVII ст., то тим більше не міг його вести в XII ст.

Велику культуру і творив український народ, коли жив самостійним життям або користувався бодай певною автономією, але коли Росія його повністю поневолила, то „переловила“ руський народ так ви за собою український, що в другій половині XVIII ст. довів українську культуру і літературу до повного занепаду. І тільки в останні роки російської імперії, на початку XIX ст. український народ вступив знову на шлях своєї культурного розвитку і створив

нову велику літературу. В цьому неможливо злетути російського народу, ніякої „допомоги“ від українському народові не подає. Це така безспірна правда, що цього навіть не вжитися написати „Автори згаданого вже „Нарису історії української літератури“, книги якій ніяк не можна приписати наукової об'єктивності. За це й попалося їм від цк кп(б)У. „В „Нарисі“ не знайшов правильного відображення вплив на українську літературу руху декабристів, діяльності Бєлінського, Чернишевського, Добролюбова, великого пролетарського письменника Горького й ігнорується такий вирішальний фактор у формуванні нової соціалістичної ідеології, як розвиток марксизму в Росії і ролі царі та більшовиків („із постанови цк кп(б)У „Про перекирчування і помилки у висвітленні історії української літератури в „Нарисі історії української літератури“, 24, VIII, 1946 р.). Іншими словами, „допомога“ якої взагалі не було, більшовики намагаються перепачкувати через декабристів, Чернишевського, Бєлінського, Горького і ... більшовицьку партію.

Якщо йдеться про висвітлення в „Нарисі“ відношення російської культури до української, то „Постанова“ цк кп(б)У робить такі закиди „Нарисові“: „Автори „Нарису“ ... ігнорують спільне походження, єдність і взаємодіяння в історичному розвитку російського і українського народів, їх мови і культури. Тому в „Нарисі“ історія української літератури не показана у взаємозв'язку з іншими спорідненими літературами, особливо з російською літературою ...

В „Нарисі“ не показано великого і плідотворного впливу російської культури і літератури, замовчується їх зв'язок, перебільшується вплив західно-європейських літератур“. Це, як бачимо, те саме, що розглядати історію України „у тісному зв'язку“ з історією Росії; не забуваючи про „керівну роллю“ російського народу. Ці „показування“ „взаємозв'язку“ „великого і плідотворного впливу російської культури і літератури“ мають метою заперечити самостійність розвитку української культури, звести її до як-дось приладку російської культури чи в кращому разі, сумішки її впливів і позбавити таким чином українську культуру її національного обличчя власної величі.

Цей самий ціль служить і „класовий підхід“ до історії української літератури, брак якого також закидається в згаданому вже „Нарисові історії української літератури“. „Історія української літератури“ висвітлюється в „Нарисі“ поза зв'язком з боротьбою класів, як процес ізольований від цієї боротьби. Автори „Нарису“ ігнорують класову боротьбу як основний закон розвитку класового суспільства і замість цього надають вирішальну ролі в розвитку творчості письменників національному моментові“ (там же).

Насправді автори „Нарису“ не ігнорують класової боротьби, але не розглядають її за останніми вимогами. Для прикладу наведемо одне місце з „Нарису“, яке викликає зараз бурю почуттів: „Реакційна політика російського царату і цісарсько-королівського уряду Австрії, — читаємо на сторінці 108, — позбавляла наш народ можливості вчитися рідною мовою. Українське дворянство у своїх класових інтересах відходило від української культури, і багато талановитих українців, нпр., Рубан, Богданович, Канієвський, Погорільський, Гоголь, — стають учасниками російського культурного процесу, хоч і використовують українську тематику і в деяких своїх творах“ [за „Радянською Україною № 144, 1946 р.]

З наведеної цитати бачимо, що автори „Нарису“ не ігнорували класової боротьби. Це місце не подобається сталінським шовіністам саме тому, що автори „Нарису“ негативно оцінили явище переходу українців до російської культури, яке сьогодні оцінюється більшовицькими русифікаторами як явище прогресивне. „Безперечно, прогресивним явищем є факт співпадіння більшості українських діячів у російській літературі і навіть цілковитого переходу деяких з них у російську літературу — пише „Пропандист“ і „Агітатор“, журнал цк кп(б)У. І тому зовсім неправильно те, що автори „Нарису“ ставлять перехід ряду українців у російську культуру в якийсь, хоч не безпосередній, зв'язок з реакційною політикою російського царизму [„Пропандист і Агітатор“ № 6, 1946 р.]. Очевидно, було б ще більше прогресивним, коли б взагалі всі українці перейшли до російської культури, коли б взагалі не було окремої української літератури [це задумівна, невисловлена, але зовсім очевидна мрія більшовицьких русифікаторів].

Як і в історії України, так і в історії української літератури з класовим шовінізмом підходить до тих, хто виступав проти Росії, класовий підхід пот-

рібний народ, щоб продемонструвати силу та могутність української літератури, що стоїть на висоті з призначенням значення українського народу взагалі. Ми знаємо, що відродження українська література є результатом пробудження українського народу і постійного зростання національної свідомості. За своїми цінностями наша література-національна і демократична, і не могло бути інакше в народі, який боровся зі своїм національним і соціальним визволенням, в народі, у якого експлуатагорські класи були рівночасно чужими і ворожими (з походування або внаслідок асиміляції) і представляли собою як національне, так соціальне гноблення. Тільки незначна частина українського дворянства, і то в першу чергу, дрібнишого, що (увазі) схилює зв'язи з народом, включилася в процес культурного і політичного відродження українського народу. Класовим підходом найдовшого видання сталінські вельможі думають заперечити цей очевидний факт самостійного розвитку української літератури і її національно-культурного характеру, бо зрозуміло, це їм заважає у їхніх шовіністичних русифікаторських планах.

Судячи українська радянська література - це фактично ніяка художня література, а пропагандивно-агітаційна макулатура, призначена на затруєння і розкислення душі українського народу. Факт повного занепаду цієї "літератури", відсутність високохудожніх творів констатують самі більшовики. Ця література не є ні характерна не національна, а вірно-підданча, бо служить виключно інтересам сталінських вельмож. Та не зважаючи на те, що нею весь час "хвирляла" партія, вона все ж таки не відповідає сьогодишнім русифікаторським вимогам.

Що побачи́ше коле в очі сталінських шовіністів в цій літературі, побачимо в наступному прикладі. Письмениця Варвара Череди́ниченко написала оповідання "Я — щаслива Валентина", героїнею якого є радянська жінка Валентина. В цьому є одне дуже місце. Початняк військового штагалю питає Валентину:

— Чи на Україні вчать історію про мого предка Дем'яна Гнатовича Многогрішного?

Валентина відповіла: "З 1663 р. по 1672 р. був гетьманом Лівобережжя. Погиб у Москві стояв на колішках, поклавши голову під катову сокиру, а в останню хвилину цю Федір Олексійович прилав гінця — дарував життя і втік з братами й усіма родинами в Сибір" (за "Радянською Україною", № 163, 1945 р.).

Згадувавши це місце, большевицький критик вигукує: "... Що спільного між це все з інтересами радянських людей?". На його думку для цих людей інтерес представляє тільки розбудова воєнної промисловості і експлуатагорських кологотів, а не їх минуле. Суть тут у тому, що це минуле, що того роду гартів, як це одну з них намалювали Череди́ниченко, будять і підносять національну свідомість, що вони не сприяють зміцненню "дружби з великим російським народом", а це власне ніяк не відповідає інтересам сталінських імперіалістів, бо ці інтереси, вимагають зайняти національне почуття українського народу, його любов до свого минулого, представити це минуле викривленим і сфальшованим. З цього шовіністичного погляду небезпечним з'являється приписування імперіалістичних злочинів вже навіть царям, як це зробила Череди́ниченко, згадавши про долю гетьмана Многогрішного.

Тому також большевицька критика падається на Романченка за те, що будучи у Відні і пишучи у своїх поезіях про Україну, згадав "волинські гаї і мохом покриті козацькі могили, де в Січі за волю і правду ходили незборні оставлені предки мої" і ця Ржепечьку за те, що в своєму оповіданні "Сім'я Блєззівів" вона написала, що українське населення Галичини боялося російської армії, і коли вона зайняла Галичину в 1914 р. (геба було написати, що населення Галичини радо вітало російську армію); на Масенка, Кундзіча, Смілянського і інших.

Большевицькі імперіалісти, ідеалізуючи все те, що російське, без різниці чи воно імперіалістичне, чи демократичне, ідеалізуючи російських царів, катів, російські загарбницькі походи, побороють у неросійських народів, навіть найменше захоплені їхнім злуком. Вони хочуть, щоб українські письменники і поети писали не про "Царські мохом могили", не про "Січ, де за волю і правду ходили незборні оставлені предки мої", не про боротьбу українського народу з усіма імперіалістами в тому числі і російськими, вони не хочуть цього, вони

боятися цього. Вони хочуть, щоб українські письменники звеличали великий російський народ, його «героїчну релігію», ідули за його «виправленням», щоб писали про споконвічне прагнення українського народу до «воз'єднання з російським народом». Вони хочуть, щоб ці письменники вибілювали злочини сталінського імперіялізму, щоб писали про національну рівноправність, про розцвіт України, про щастя і зможна життя українського народу в той час, коли Україна обернута в каліцію, коли вона посилено русифікується, коли український народ жорстоко знищується, коли мільйони гинуть із голоду.

В цьому, власне, напраті, тобто в напраті остаточної і відвертої русифікації зараз і перебудовується українська радянська література. Побудова ця переводиться під відомими ключами боротьби з «національною обмеженістю», «романтизуванням минулого», з «тенденцією відходу від проблем сучасності», з «зниженням художнього рівня».

Піддано «критиці» всі літературні журнали: «Вітчизна», «Дніпро», «Радянський Львів», «Перець». Позамішовано редакції цих журналів. Зміни переведено в СРПУ, з голови якої усунуто Рильського і заступлено Корнійчуком. Шан, тажовані Рильський, Памч, Городехой Бажан, Смілянський, Масейко і інші визнали і рішуче «засудили» свої «помилки» та зобов'язалися їх виправити.

Ось зразок такого виправлення:

Серед темних борів, серед тихих лісів
Славне місто цвіте красою,
І одних там церков сорок, є сороков,
І зовється те місто Москвою.
І зростає воно, і шумить, як вино
І цвіте наче квітка на сонді,
І живуть там брати, що нам з ними їти,
Наші вірні брати-оборонці!
Ворогам не дамо ми ніколи-в ярмо
Ні Москви, ані Києва браття!
Ми родила одна, кров в нас братня една,
Древня віра і давне завзяття!
Ми за волю свою стоїмо у бою
Не рушимо міцною стіною,
Ми найдемо в віках щастя ясного шлях,
Коли буде наш Київ з Москвою.

М. Рильський.

Для доповнення скажемо ще дещо про драматичну літературу і театр, які, в цьому немає сумніву, також поставлені на службу русифікаційній політиці сталінських вельмож. Що так воно є, найкраще доказує остання постановка ЦК КП(б)У «Про репертуар драматичних і оперних театрів УРСР і заходи до його поліпшення», з якої наведемо витки.

Сучасному театрові і драматичній літературі постановка закладає між іншими такі недоліки: «витіснення з репертуару п'єс на сучасні теми», показування п'єс, що «прикрашують минуле в ідилічні тони, проповідують віджили ідеї відсталі поглядів», що «у деяких п'єсах мають місце прояви національної обмеженості, помилки і перекопчення буржуазно-націоналістичного характеру («Чому не гаснуть зорі», Копиленка, «Я живу» — Пінчевського). У творчості деяких драматургів ідеалізуються представники експлуататорських класів минулого, не показується класова боротьба між гнобителями і пригнобленими в дореволюційному класовому суспільстві, вихваляються пережитки старовини, замовчується братерство і дружба радянських народів, особливо споконвічна дружба українського і російського народів...»

«ЦК КП(б)У ставить перед драматургами України завдання — створити яскраві художні твори про перемогу радянського ладу в нашій країні, про велику вітчизняну війну, про героїчну працю радянських людей, про сталінську дружбу радянських народів, про споконвічне братерство українського народу з великим російським народом, про керівну роль партії Леніна-Сталіна в житті радянського народу... Драматурги, театральні критики повинні приділяти особливу увагу вихованню трудящих мас українського народу в дусі неможливої дружби радянських народів, любові до великого російського народу і ненависті до всіх ворогів українського працюючого народу, в тому числі до

наїлютіших ворогів українського народу — українсько — німецьких націоналістів" („Радянська Україна" № 202, 1946 р.).

Як видно, то це ті самі завдання, що ставились перед історією, історією літератури, а саме: шекати в українського народу почуття меншовартости, паралізувати національну відпорність, убивати національну свідомість, маскувати російсько-більшовицький імперіалізм, полегшувати русифікацію українського народу.

Питання мови й русифікаційній політиці приділяється, очевидно, дуже багато уваги. Тут можна виділити три основні моменти цієї політики.

По-перше, російську мову всіма засобами накидається українському народові, по її боці створюється штучно переваги, її ставиться фактично в упривілейоване становище перед українською мовою. Російська мова панує неподільно в армії, вона фактично є мовою в адміністрації, в судових, партійних і професійкових органах. В школах російській мові приділяється особлива увага, а в вищих школах не тільки дуже багато дисциплін викладається російською мовою, а й ведуться нею цілі відділи. Російські школи, яких на Україні дуже багато, забезпечуються кращими учительськими силами, майже вся наукова література, журнали видаються російською мовою (напр., журнал Наркомздоров'я України „Врачебное дело"). На Україні російською мовою видається дуже багато газет, при чому російські краще редагуються і поміщають вчасніший матеріал (напр. „Правда України" і „Радянська Україна", Львівська „Правда" і „Вільна Україна"). Доходить до того, що на кожній книжці УДВ, виданій українською мовою, обов'язково подається заголовок російською мовою з припискою „на украинском языке". По бібліотеках багато художньої російської літератури не в перекладах, а російською мовою, щоб змусити українського читача читати російську книжку. Це власне і є ті переваги, створювані штучно, але з точною метою.

По-друге, створюючи штучні переваги по боці російської мови, ставлячи її в упривілейоване становище, серед українського народу плекається любов до російської мови, як мови „культурнішої", як мови „передового" російського народу. Зокрема гребля зридлити якнайбільше уваги зивченню учнями російської мови, мови братнього російського народу, мови Леніна і Сталіна, Пушкіна і Гоголя, Чернишевського і Добролюбова, Гурґенєва і Л. Толстого, Салтиков-Шчедріна і М. Горького, мови якою написані чудові твори Сеченова, Павлова, Менделєєва і Баха, Тімірязєва і Ласєнка, Лобачєвського і Крилова, Бурдєнка, Сєрафєвського і багато інших російських учених світового значення...

Добре поставити викладання її, розвинути в учнів інтерес до неї, ширити російську книжку серед них — це дуже важливе завдання як педагогічне, так і політичне, як наукове, так і загальнокультурне" (з промови проф. Чавдарова на міжобласній нараді учителів у Львові, 5—9. січня 1945 р.).

А ось як пояснював Катілін погрібу вивчення російської мови червоноармійцями неросійської національності: „Вона (вивчення О. Г.) вкрай необхідно. Без російської мови в армії не обійдеться. Російською мовою складені наші військові статуты, нею пишуться бойові накази, подаються команди. Російської мови вживають у стосунках між собою всі народи СССР. Російська мова — мова Леніна. Цєю мовою звертається до радянських людей, до червоної армії наш вождь товариш Сталін" („Сопутник агітатора" № 15—16, 43 р.).

Отже ж спочатку російською мовою пишеться статуты, накази, видається команда, словом вводиться російську мову в армії, а потім пояснюється червоноармійцям, що російську мову треба вивчати, бо нею писані статуты, накази і т. д. Спочатку тільки російською мовою видається технічні підручники, а потім говориться студентам, що російську мову треба вивчати, бо нею писана вся технічна література.

По-третє, старається окремішності української мови і штучно наближується її до російської мови. Ширше висвітлити це питання не дасть нам рамки нашої статті, д зрештою немає й погребі, бо більшовики самі до цього признаються. У переламі виданого 1946 р. нового „українського правопису" виразно зазначається, що однією з керівних настанов при складанні цього „Правопису" було „у таких моментах, які за їх природою є спільні з іншими мовами [і т.] забезпечити єдність з правописами братніх народів радянського Союзу, особливо російського, орієнтуючись на останній проект державної комісії". Фактично ж „Правопис" ще даліше наближено (такі приклади вже переходив) в ці-

лості до російської мови, а не тільки в моментах, що за їх природою є спільні. Це наближення особливо кидається в очі, коли порівняти цей „Правопис“ з „Правописом“ ВУАН, прийнятим у 30 роках (1927 р.).

„Застрельщиком“ русифікаційної політики з'являється партія. Бона власне Ініціатор, очолює, розробляє заходи для її здійснення, доглядає за її здійсненням. Власне партія керує фізичним винищенням українського народу. Власне вона слідкує за виконанням вироблених нею заходів, направлених на руйнування нашого духовно-культурного життя, власне вона, як „керівне ядро“ всіх організацій, здійснює через них свою злочинну русифікаційну політику, деморалізує, розкладає народну душу, при тому вона розпоряджає величезними технічними засобами, великим пропагандивним апаратом, що їх їй дає монополічне становище в керівництві державою. Все це приходить тим легше, що вона сама вже давно зрусифікована, що очищена від людей типу Шумського, Скрипника, Хвильового, не знаходить жодного спротиву в своєму нутрі, як це діялося до 30 років, коли для задоволення „хахлів“ треба було піти на мимому українізацію. Сьогодні можна дозволити собі на більш одвертий курс. До того ж часу наглить, а всі попередньо русифікаційні заходи завели.

Вірним помічником партії в цій політиці є органи управління, від ради „міністрів“ починаючи, а на низових клітинах кінчаючи, а перш усього імперські органи насильства НКВД і НКГБ, які навіть за своїм персональним складом є чисто російські.

На послуги партії у русифікаційній політиці поставлені школи нижчі, середні і вищі (на це ми вже частково вказували, обговорюючи питання мови як засіб русифікації), щоб вони дегенерували молодь, щоб виковували їх на яничарів, на зрадників власного народу. Очевидно, що, подаючи молоді сфальшовану, в тому вигляді, як це ми показали, історію України, історію літератури, взагалі пошлу і безідейну літературу, прищиплюючи молоді в першу чергу любов до російської мови, плекаючи в неї захоплення російською культурою, при повній ізоляції цієї молоді від всього, що могло б відродити її національну свідомість, гордість, ненависть до поневолювачів, — та молодь, вийшовши зі шкіл, іде в життя духовно викривлена, національно скалічена, зрусифікована. І хоча б вона ще називала себе українською, то по своєму душі, по своєму думанні, по своїм замилюванням — вона все російська.

Середовищем, де ведеться посилена русифікація, з'являється червона армія. Червоноармійців виховується виключно на імперіалістичних традиціях російської армії, традиціях збройного підкорення інших народів. Традиції визвольної боротьби поодиноких народів нещадно викорінюється. Якщо навіть і приводиться червоноармійцям як приклад когось із їхніх народів, то це зрадників, тих, які допомагали Росії поневолювати їх власні країни, або в зовсім фальшивому світлі представляється тих національних героїв, які дуже популярні в цих народів. Всіми засобами шантажу і підлого обману накладається червоноармійцям російську мову не тільки як службову, а й як розмовну. Доходить до того, що червоноармієць по роках служби в ча забуває рідну мову, або засмічує її наполовину русизмами, чи, що більше, соромиться і свідомо зрікається своєї рідної мови. Щойно рідне середовище лікує його від цієї зарази.

З не меншою силою русифікації проводиться і в господарському житті. Вже сам факт, що всі важливі галузі господарського життя України безпосередньо підпорядковані Москві, надзвичайно полегшує процес русифікації. Службова мова в господарському житті російська. Службовці, інженерно-технічний персонал, кваліфіковані робітники — це в більшості росіяни. Промислові осередки на Україні мають не українське, а російське обличчя. Коли до цих осередків приходять молоді українські робітники, вони гризнуть у російському багні. Російський елемент зараз продовжує посиленими темпами напливати на Україну.

Наведемо приклад такого насаджування російського елементу на Україну, а рівночасно покажемо, як висвітлює це насаджування більшовицька преса, що послужить нам zarazом за приклад політично-масової роботи. „З різних міст Росії наші промисла (4-ий нафтовий промисел у Басмалі — О. Г.) щодня прибуває обладнання, приїжджають спеціалісти, нафтовики, геологи. Наші російські робітники допомагають відбудувати зруйноване німецькими авіабомбами нафтове господарство... На промисел приїхав головний геолог Листовкін, інженер Софронов, технік-геолог Попов, геолог Пуган... Робітники Уралу приїждять

нач вартати-качалки „СК—7“ і „СК—10“, робітники Москви прислали 20 гнбокх насосів, 20 електромоторів та багато іншого устаткування, . . . Понад 30 спеціалістів прислала до нас на роботи братія Росія . . . Щоденно і в усьому ми відчуваємо шклування і допомогу великого російського народу. Тільки цього року робітники одного нашого підприємства одержали від іванівських текстильників понад 10.000 метрів мануфактури, 200 пар взуття та багато інших товарів” („Радянська Україна“ № 160, 1946 р.).

Прочитавши ці рядки, можна б подумати, що Росія — це не метрополія, де зосереджена машинобудівельна промисловість, текстильна промисловість, а якась всесоюзна ЮНРРА, що постачає порядком допомоги і машини, і текстильні вироби, і взуття, а російський народ, — це вроджений народ — альгруїст, що роздає по 10.000 м. мануфактури, по 200 пар взуття і посиляє кому потрібно своїх фахівців для допомоги. Так оце безліччю називається „допомогою“ колоніальну систему господарювання, шгучне насаджування російського елементу на Україну, а український народ за те, що в нього не розбудовується машинобудівельна промисловість, за те, що текстильні вироби він мусить купувати в іванівських робітників, словом, за те, що його країна є колонією і ринком збуту для російської метрополії, за те, що по 30 роках „допомоги“ з боку „старшого брата“ він ще й тепер не має потрібної кількості фахівців, зостається дякувати і бити поклони перед російським народом. Ось закінчення довгої молитви — подяки, що її склали для українського народу сталінські вислужники: „Твій ясний розум, стійкий характер і терпеливість, багатирський російський народ є для нас прикладом. У всіх тяжких випробовуваннях історії стояв ти гордо, непорушно, утвердивши свою провідну силу серед народів нашої країни.

Нам не сграшні ніякі вороги, ніякі труднощі, ніякі випробовування, бо ми з тобою, з найвільнішою нацією серед усіх націй, які входять до складу Радянського Союзу, бо ми непохитні в своїй дружбі з тобою, у своїй любові і ласам до тебе, бо ми є єдині в Радянській Вітчизні” (із звернення VII сесії верховної ради УСССР до великого російського народу 30. VI. 1945 р.).

Та даремно шаліють сьогодні сталінські імперіялісти, даремно намагаються докінчити того, чого не потрапили зробити царські шовіністи, русифікатори. Український народ, який зумів устати на ноги і голосно заявити про свої права в той час, коли царські імперіялісти думали, що вже навіки поховали Україну, зуміє відстояти також і цим разом свою національну окремішність, зуміє опертися новій русифікаційній політиці більшовицьких імперіялістів. Цьому новому русифікаторському паступові український народ протиставить сьогодні не лише свою стихійну відпорність, а й сильну національну свідомість і організованість. Український народ сьогодні має розбудований свій революційно-визвольний рух, має свій досвідчений революційно-політичний Провід, і це є найбільшою запорукою його успішної боротьби і перемоги.

ВІСТКИ

З УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЕЛЬ

Большевицькі звірства

На українських землях продовжується варварський наступ большевицьких окупантів на український революційний національно-визвольний рух, на весь український народ. В цій боротьбі проги українського народу сталінські злочинці засгосовують жажливі, ніде дотепер не практиковані методи масового фізичного винищування народу, доконують найжахливіших звірств.

Ми наведемо кілька прикладів таких звірств, доконаних большевицькими окупантами на учасниках українського революційно-визвольного руху і на українських мирних громадянах.

7. I. 1946 р. в с. Суховоля (р-н Підкамінь, Львів. обл.) НКВД арештувало вагітну дружину одного підпільника. Її страшно катували, так що вона поронила дитину.

7. I. 46 р. в с. Нежухів (р-н Стрий, Дрогоб. обл.) большевики вбили ні в чому не винного хлопця Лешка Гриця.

7. I. 46 р. в с. Коростів (р-н Сколе, Дрог. обл.) большевики вбили Свистуна Михайла, арештували всю його родину і спалили господарство за те, що в хаті вчепилося патрону на 2 повстанців.

7. I. 46 р. підчас бандитського нападу на с. Саджава (р-н Богородчани, Станісл. обл.) енкаведисти важко поранили 17-річних дівчат Вороняч Марію і Оставчак Марію. Обидві дівчини внаслідок поранення померли.

7. I. 46 р. в с. Ямниця (р-н Станіславів) під час облоги енкаведисти без суду розстріляли раненого стрільця Сенька Михайла, якого знайшли в кривці. Цього самого дня замордували по-звірськи сгортурованого селянина Зубака, вбили і хлопця і робітника, що спокійно верталися з праці до дому.

7. I. 46 р. в с. Тумир (р-н Єзупіль, Станісл. обл.) енкаведівська боївка бандита Могильного, передягнена за наших стрільців, спровокувала дівчину Вовк Параскевію і господаря Чмира Михайла. Коли останні зорієнтувалися, що вони в руках большевиків, пробували тікати. Їх постріляли.

14. I. 46 р. в с. Підпечари (р-н Станіславів) енкаведисти виставили на позорище тіло д. Юри [Стадник Михайло], що загинув у бою. На груди почепили йому таблицю „Бандит Юра“. Смерть бандітам“. Тіло пролежало 4 дні. Описали енкаведисти завезли його на околицю і піднімали. Вечором зірвали міну і відійшли. Селяни позбирали останки і з пошестю похоронили. 30. I. 46 р. у цьому ж селі виставили на позорище з такими ж таблицями трупів дд. Вуйка і Юрка, які в безвихідній ситуації, понизивши все організаційне майно і архів, пострілялися, та Луцишина Михайла і Ткачука Дмитра. Останніх пов'язали колючим дротом тягали по селі, причепивши коневі до хвоста.

21. I. 46 р. на дорозі Ляшки Муровані — Львів енкаведисти вбили зовсім невинного селянина Маршалка Павла з Ляшок Мурованих.

23. I. 46 р. в с. Вірків (Здолбунів, Рівен. обл.) НКВД затортуровало селянина Кожушка Прохора; у с. Посягва застріляли без суду арештованого селянина Зінькова Івана.

23. I. 46 р. енкаведисти вбили селянина Пришляка Андрія із присілка с. Зетихів Дубина [під Львовом]. Майно його пограбували, господарство спалили.

27. I. 46 р. большевики, що переїздили з с. Котузів до райцентру Золотички (Терн. обл.), зробили собі мішень із старої переходної жінки. Жінку вбили.

30. I. 46 р. в с. Тростянець (р-н Дотинів) большевики арештували всіх демобілізованих чоловіків, щоб примусити їх вступити у т. зв. істребительний батальйон. Підчас „переслухань“, Гжим Гнатів потопив ребра, Катрій Гнатів повідризував вуха і прокололи штиком шию. Вся кімната була червона від крові.

31. I. 46 р. в с. Гаї Дітковецькі (р-н Підкамінь, Львів. обл.) енкаведисти без причини замордували демобілізованого чоловіка Романюка Володимира. Населення влаштувало йому демонстраційний похорон. За це НКВД провело в селі масові арештування.

В м. січній в с. Доброгостів (р-н Дрогобич) НКВД покарало ув'язненням 10-річного хлопця за те, що зривав большевицькі лозунги.

В м. січні 1946 р. в с. Нове Село [р-н Жидачів, Дрогоб. обл.] енкаведисти згвалтували 84-річну жінку Кухар Настю. Рівночасно арештували її дочку Кушнір Катерину, яку по-звірськи катували. В уста вкладали залізо, кололи штиками в живіт, вішали за волосся і т. п.

1. II. 46 р. в с. Мишковичі [р-н Микулиніці, Терн. обл.] енкаведисти, передягнені за українських повстанців, арештували 1 селянку. Її страшно катували, між іншим, кидали в ріку, намагаючись утопити.

2. II. 46 р. в с. Чижики (р-н Винники, Львів. обл.) большевики вбили селянина Кіндрюка Михайла.

6. II. 46 р. в с. Монастирець (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) енкаведисти арештували жінок Німко Геклю, Бегей Анастасію, Шевчук Розалію. Їх роздягнули наголо та били дрючками.

6. II. 46 р. в с. Гериня [р-н Болехів, Станисл. обл.] енкаведисти по-варварськи тортували жінок, щоб вони видавали, де криються їхні чоловіки.

7. II. 46 р. в с. Ляховець [р-н Богородчани, Станисл. обл.] НКВД арештувало дівчину Сітку Марію, років 19. Її страшно скатували, так що вона під побоїв померла.

9. II. 46 р. в с. Жешів (р-н Львів) енкаведисти вбили ні в чому невинну селянку Лєгіню Катерину, а її дочку поранили.

11. II. 46 р. в с. Лисків (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) НКВД арештувало 6 селян, між ними демобілізованих з час. Їх вивели під ліс біл. с. Дуєрівка і тут розстріляли.

14. II. 46 р. під час нападу на с. Тязів [р-н Галич, Станисл. обл.] енкаведисти арештували Ковальчук Марію, матір командира УПА д. Бородатого. Її замкнули в льоху та за допомогою найжорстокіших тортур намагалися примусити, щоб вона видала сина. Тортуррами замучили її. Труп забрали в район, де викинули на смітник біля НКВД. Цього самого дня у цьому ж селі енкаведисти підпалили хату старенького Личвинця Дмитра, якого застріляли і кинули в вогонь.

22. II. 46 р. в с. Тростинець (р-н Золочів, Львів. обл.) енкаведисти арештували 4 дівчат. Дівчат страшно тортували, їх припикали дрючками, викручували їм руки.

22. II. 46 р. в с. Кулиніці (р-н Товмач, Станисл. обл.) енкаведисти застріляли Петрова Івана, років 64, батька д. Я. Забитого не дозволено похоронити. Біля трупа проводили кілька днів засідку.

25. II. 46 р. нач. райНКВД з Рагна (Волинська обл.) під час переслухань страшно знущався над селянами з с. Самара, що живуть ближче лісу.

6. III. 46 р. під час нападу на с. Колодівка [р-н Станиславів] енкаведисти спалили 8 хат. Вони відкрили кришку, в якій були 2 юнаки з 1928 року народження. Один з них розірвався гранатою, а другого, якому не вдалося забитися, большевики розстріляли на подвір'ю і тіло кинули в вогонь.

10. III. 46 р. з м. Болехів (Станисл. обл.) у с. Чолгани, верталася жінка Лапків Анна. Переїжджаючи енкаведисти без жодної причини почали в неї стріляти і вбили її.

16. III. 46 р. в м. Комарно [Дрогоб. обл.] большевики замордували і покололи штиками стариків Ольхового Осипа і його жінку.

19. III. 46 р. в с. Узінь (р-н Станиславів) НКВД арештувало 2 господарів: Вовка Василя і Вовка Олексю. Їх забрали ніби до Станиславова до тюрми. Коли по 4-х днях їхні жінки понесли їх у місто перетачу до тюрми, по дорозі знайшли трупи своїх чоловіків змасакровани із виколеними очима.

26. III. 46 р. в с. Іспас (р-н Коломия, Станисл. обл.) участковий НКВД застрілив 17-річну дівчину Комашко Марію, яка боролася, коли він її хотів згвалтувати.

9. IV. 46 р. на присілку с. Топорів Чучмани (р-н Лопатин, Львів. обл.) большевики розкопали могилу с. п. Ортика і викинули з неї його кості.

13. IV. 46 р. в с. Руда Сілецька (р-н Кам'янка, Львів. обл.) енкаведисти вбили селянку Магер Анну.

19. IV. 46 р. в с. Хрещатик (р-н Заставна, Чернівецька обл.) енкаведівські бандити напали на хату Смик Марії. Її майно разом ограбили, а саму жінку вивели над Дністер, де намагалися скинути її з високого берега в воду. Жінка почала боронитися, скинула в пропасть одного з бандитів, а сама втекла.

22. IV. 46 р. в с. Новосілки Озарівські (р-н Комарно, Дрогоб. обл.) енкаведисти вбили хлопця з 1929 р. народження Вовка з с. Рагнів.

23. IV. 46 р. в сс. Розношниці, Красносільні, Синагівна (р-н Збараж, Терн. обл.) нквд розкинуло могили поляглих українських повстанців.

28. IV. 46 р. в тюрмі в м. Рожнітові (Станисл. обл.) підчас допитів енкаведисти затортуровали д. Палія, якого вдалося їм зловити живим підчас облави на лісі б. сс. Ясеновець, Скрутин Вищий.

2. V. 46 р. у с. Ковтів (р-н Олесько, Львів. обл.) перетягуючі енкаведисти вбили старшу селянку Зелену Евдокію.

4. V. 46 р. в с. Голешів (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) большевики відкрили кулеметний вогонь по жінках, що їхали поромом.

4. V. 46 р. в с. Комарів (р-н Галич, Станисл. обл.) кватируючі енкаведисти арештували молодих дівчат Мельничук Марію і Зигмундівську Марію, їх масово гвалтували, при цьому їх страшно били і обидвом повикручували ноги; Мельничук Марії відомали ще й руку.

17. V. 46 р. підчас облави на лісок Липинки б. с. Горохолила (р-н Богородчани, Станисл. обл.) в сутичці з большевиками вбив один повстанець. Енкаведисти відтяли йому вуха і ніс, причепили до шиї вбитого пса і так виставили на залізничному перестанку в Тисьменичанах.

25. V. 46 р. в Чорний Потік (р-н Заставна, Черн. обл.) енкаведисти застрілили місцевого священника о. Костенюка, його жінку і служницю.

25. V. 46 р. в с. Студінка (р-н Верба, Рівенська обл.) підчас облави енкаведисти зловили жінку Попов Анну. Її завезли до Смиги і тут замордували.

25. V. 46 р. в с. Зглинець (р-н Дубно, Рівен. обл.) енкаведисти, що сиділи на засідці, без попередження вбили дівчину і хлопця, що пішли з весілля.

26. V. 46 р. у с. Довга Калуська (р-н Калуш, Станисл. обл.) енкаведисти, що сиділи на засідці, не попереджуючи, вбили місцевого поштаря, що вертався з праці до дому.

28. V. 46 р. на Королівці б. с. Колоколин (р-н Букачівці, Станисл. обл.) большевики вкинули в криницю впавшого у бою д. Боля.

28. V. 46 р. в с. Карачів (р-н Ваїковець, Чернів. обл.) енкаведівський рачальник Кейван, застрілив голову сільради Карпа Олександра.

29. V. 46 р. в с. Залужжя (р-н Козин, Рівен. обл.) большевики арештували селянина Ярмолюка Івана з жінкою і дочкою, а їх майно пограбили. Батька страшенно катували, щоб вони видали свого сина-повстанця.

29. V. 46 р. в с. Гаї Дітковецькі (р-н Підкамінь, Львів. обл.) енкаведисти арештували дівчат „Надю“ і „Славку“. „Славку“ в районі при допитах замордували.

29. V. 46 р. в с. Довге (р-н Єзупіль, [Жовтпаве] -- Станисл. обл.) енкаведисти, що збирали держпоставки вбили зовсім невинного селянина Ярбока І.

В м. травні в с. Дмитровичі (р-н Винники, Львів. обл.) нквд арештувало священника за те, що він не хотів перейти на „православ'я“. Його дуже мучили; між іншим, закладали на голову вінець із колючого дроту.

8. VI. 46 р. в с. Старе Село (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) енкаведисти прив'язали коневі до хвоста труп д. Василька, що розривався гранатою, щоб не попасти живим в руки енкаведистів, і так волочили його по селі.

10. VI. 46 р. в лісі б. с. Літині (р-н Стрілки, Дрогоб. обл.) енкаведисти напали на молоду пастушку Крутій Марію. 10 з них згвалтували її та, незритомну, залишили.

У м. червні в с. Гаї (р-н Винники, Львів. обл.) енкаведисти арештували одну дівчину. У неї вирізали частину литки, груди, поломали її руки і ноги. На голові повиривали волосся і напихали ним вирізані пожежні рани. В цей спосіб її замордували.

В м. червні в с. Підберізці (р-н Винники, Львів. обл.) енкаведисти до безтями побили 78-річного селянина Цзя Микоту, дівчину Цзя Богдану кількаразово били до безтями і відливали водою. Побиття були такі сильні, що дівчині дістала пропуклину. Жінку Лозу Юлію, чоловік якої перебуває в чл., побили так, що аж вона дістала вибух крові.

Збройна боротьба

1946 р. збройна боротьба українського народу проти сталінських окупантів не припиняється. Народи, які літове збагатили новими героїчними сторінками.

Відділи УПА, що діяли у межах т. зв. УССР, пережили злимою 1946 р. свої найважчі дні. Саме в цей час ворог з метою остаточного знищення українського революційного руху кинув проти нього величезні військово-поліційні сили. Свої гарізони він розгортав у кожному селі, збільшив гаризонні заклади і створив постійно рейдуючі групи. З цими переважаннями ворожими силами, у скрайно несприятливих умовах зими відділи УПА звели багато героїчних більших і менших боїв як оборонного так і наступального характеру. Хоч у цих боях відділи УПА понесли значні втрати, то все таки большевицькі окупанти не досягли своєї основної мети. Знищити УПА, знищити український революційний рух їм не вдалося.

Відділи УПА на землях на захід від т. зв. лінії Керзона розгорнули в 1946 р. широку дії, скеровані на оборону українського населення від варварського переселення. Вони завдали величезних утрат польсько-большевицьким військовим і поліційним бандам.

Весною 1946 р. відділи УПА вдруге відвідали рейдом Словаччину, що спричинилося до зросту протибольшевицьких настроїв населення Словаччини і зміцнення дружби словацького і українського народів.

Нині наведемо деякі факти з діяльності УПА і бойових ОУН за першу половину 1946 р. (Наведемо деякі неопубліковані ще ніде факти з кінця 1945 р.)

15. XI. 45 р. півд. відділ (півд.) Наддністринні звів зустрічний бій з бандою енкаведистів б. с. Рудники (р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.), в якому знищив 4 бандитів, а 1 поранив.

25. XI. 45 р. відділ (вд) ім. Колодзінського під ком. к-ра Ч. зробив наскок на райцентр Отипія (Станисл. обл.), де завдав 2-годинний бій. Від після виконання своїх завдань, завдавши ворогові великих утрат, залишив місто.

29. XI. 45 р. кілька повстанців із вд Березинський знищили 1 панцерне і 1 вантажне авто на шосе Татарів — Микуничин (р-н Яремче, Станисл. обл.). Між 6 убитими енкаведистами — 4 офіцери.

4. XII. 45 р. півд. УПА ім. Хмельницького під ком. к-ра Б. зробив засідку на роту енкаведистів, що йшла на облаву до с. Рожанка Вишня (р-н Славсько, Дрогоб. обл.), в наслідку якої ворог мав 9 вбитими і коло 40 раненими. Повстанці втрат не мали.

4. XII. 45 р. в с. Михайлівка (р-н Додеркалі, Терн. обл.) повстанці знищили 4 енкаведівських розвідників.

4. XII. 45 р. вд УПА звів зустрічний бій з бандою енкаведистів у с. Паушівка, (р-н Білобожниця, Терн. обл.) в наслідку якого ворог панічно розбігся.

8. XII. 45 р. півд. УПА звів зустрічний бій з енкаведівською бандою б. с. Горожанка (р-н Підгайці, Терн. обл.). Ворог втративши 2 вбитими і 3 пораненими, панічно втік.

10. XII. 45 р. вд УПА, рейдуючи в західних районах Житомирської області, розбрів у с. Сибичин т. зв. рабочий загали. Рівночасно повстанці знищили сільраду і роздали населенню товари з кооперативи.

12. XII. 45 р. вд УПА під ком. к-ра Х. вступив у перестрілку з випадково зустріною бандою енкаведистів біля с. Поляна (р-н Щирець, Львів. обл.). Енкаведисти розбіглися, залишаючи вбитим 1 лейтенанта.

15. XII. 45 р. в с. Бердківка (р-н Заліщики, Терн. обл.) банда енкаведистів оточила кілька хат під лісом, де квартирували повстанці. Оточені, однак, без власних утрат прорвалися.

16. XII. 45 р. енкаведівська банда зробила облаву на с. Яблонів (р-н Копичинці, Терн. обл.). В селі в той час квартирувала групка повстанців. Зав'язався нерівний бій. В перших хатах гинуть 2 повстанці, знищують кількох погромників. Енкаведисти запалили село і стягнули коло 100 бандитів із Копичинців на допомогу. Повстанці розпочали прорив в час якого 4 важкоранені повстанці самі дострілилися, 3 відрізани і оточені, билися до останніх набоїв і в безвихідному становищі також постріляли себе останніми набоєм. 5 повстанців прорвалося. Ворог утратив 30 вбитими і 18 пораненими.

17. XII. 45 півд. УПА натрапив на енкаведівську засідку б. с. Бичківці (р-н Білобожниця, Терноп. обл.) Після короткого бою повстанці, без власних утрат убивши 3 енкаведистів і кількох поранивши, відступили.

18. XII. 45 р. бойовика ОУН під ком. д. Д. із засідки на шляху Миколаїв — Стрий (Дрогоб. обл.) вдалося транспорту родки, а також і інші наслідки в Сибір.

1. XII. 45 р. повстанці знищили в с. Дерів (р-н Новий Мілятин, Львів обл.) в'язницю прокурора і важко поранили прокурора.

20. XII. 45 р. півд УПА розігнав станицю „стрибків“ на хуторі Обсіч б. с. Вайкевичі (Рівненська обл.). Здобуто зброю.

21. XII. 45 р. під час облави на сс. Білі — Скородниці (р-н Білобожниця Терн. обл.) енкаведисти натрапили на табір бойовики ОУН, який оточили. Бойовка знищивши 1 енкаведиста і кількох поранивши, без втрат прорвалася з оточення.

22. XII. 45 р. півд Жубри знищив із засідки б. с. Устя (р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.) 4 енкаведистів.

29. XII. 45 р. вд Дружинники розгромив станицю сталінських посіпак у с. Якторів (р-н Глиняни, Львів обл.). Вбито 1 капітана й 1 лейтв. нквд.

31. XII. 45 р. біля с. Язення (р-н Кам'янка Бузька, Львів обл.) півд УПА під ком. к-ра Б. висадив у повітря поїзд з транспортом погранвійськ, що їхав зо Львова в напрямі Радехова. Було 40 вбитих і багато ранених.

2. I. 46 р. вд УПА Сивули під ком. к-ра Г. звів бій з енкаведівською бандою на горі Клим б. с. Пороги (р-н Солотвина, Станисл. обл.). В бою ворог утратив 28 вбитими і 24 раненими.

По боці повстанців було 3 вбитих і 2 ранених між ними чот. Буйтур, який сам знищив 4 бандитів, а 2 поранив.

5. I. 46 р. вд Дзвоний звів короткий бій з енкаведистами в с. Сулятичі (р-н Журавно, Дрогоб. обл.), і, без власних утрат знищив 10 сталінських опричників.

6. I. 46 р. вд Підкарпатський під ком. к-ра П. наскочив на 80 пограничників, що заквартирували в с. Грабівка, (р-н Перегінсько, Станисл. обл.), і цілковито розгромив їх. Ворог утратив 12 вбитими а 7 раненими. Повстанці втратили 1 вбитим і 1 раненим.

7. I. 46 р. півд ім. Колодзінського під ком. к-ра З. прогнав енкаведистів з с. Майдан Середній (р-н Ланчин, Станисл. обл.), куди вони йшли на облаву. Вбито 2 бандитів і 5 поранено.

8. I. 46 р. вд Рісі під ком. к-ра Г. переходив шлях Журавно—Калущ б. с. Монастирець. Повстанців заатакували сталінські опричники, які в той час над'їхали. Вд повів проти наступу і в 45-хвилинному бою цілковито розгромив ворога, який утратив 4 вбитими і 5 пораненими.

9. I. 46 р. вд Сурма під ком. к-ра бул. Б. знищив у с. Химчин (р-н Косів, Станисл. обл.) 3 сталінських ватажків із райцентру Косів.

11. I. 46 р. півд ім. Богуна під ком. к-ра С. цілковито розгромив станицю „стрибків“ у с. Брустури (р-н Жаб'є, Станисл. обл.).

11. I. 46 р. вд Чорні Чорти під ком. хор. Ч. наскочив на 32 енкаведівських солдатів у с. Гринівка (р-н Богородчани, Станисл. обл.) і, оточивши будинок, де вони квартирували, знищив усіх до одного, в тому числі заст. райнач. нквб. Вд не мав жодних утрат.

11. I. 46 р. стежа півд УПА аступила в короткий зустрічний бій зо стежою енкаведівської банди, що посувалася з с. Забари до с. Спжок (р-н Шумськ, Терн. обл.) в якому знищила 1 лейтенанта, а 3 рядових поранила. Після того стежа долучилася до вд, який негайно зробив на агідану банду засідку в Любомирському лісі. В наслідку засідки банда була розбита і втратила 8 вбитими, а 3 попали в полон.

12. I. 46 р. вд ім. Колодзінського розгромив станицю сталінських вислужників у с. Княждвір Горішний (р-н Печеніжин, Станисл. обл.) і здобув багато зброї.

14. I. 46 р. вд Метуни під ком. к-ра С. звів два короткі бої з енкаведівською бандою в сс. Нове Село і Крехів (р-н Жидичів, Дрогоб. обл.) і без власних утрат знищив 6 бандитів, а 20 поранив.

15. I. 46 р. півд УПА під ком. к-ра Г. розігнав б. с. Лани (р-н Бібрка, Львів обл.) зустрічу енкаведівську банду. В той час енкаведисти надіслали призначення в Сибір родини українських селян із с. Лани. Повстанці розбили конвоїрів, звільнили селян, а худобу повернули власникам.

15. I. 46 р. 200 сталінських погромників наатакували вд Дзвоний в с. Бубинище (р-н Болахів, Станисл. обл.). Тричі вони атакували на вд, але за кожним разом були відбиті. Ворог утратив 20 вбитими. Вд не мав жодних утрат.

16. I. 46 р. енкаведівська банда заатакувала з двох боків півд УПА під ком. к-ра Г. б. с. Лани — Серняки (р-н Бібрка, Львів обл.). Повстанці до 20-хви-

лишньому бою відбили настр. и ворога і принусили його до відступу. Ворог утратив 6 убитими і 8 пораненими.

20. I. 46 р. півд УПА в с. Полтва (р-н Галичини, Львів. обл.) знищив 3 енкаведистів.

23. I. 46 р. в д Дзвоні під ком. хор. Ч. потрап у оточення переважніючих сил б. с. Гринівка (р-н Богородчан, Станисл. обл.). У важкому бою, що часто переходив у рукопашний, повстанці прорвалися з оточення. Ворог утратив 27 убитими і 20 пораненими. По боці повстанців було 13 вбитих 6 ранених.

24. I. 46 р. в д УПА, повідомлений, що 120 польсько-більшовицьких бандитів мордують українське населення, в с. Мокре (пов. Сянік), негайно пішов покарати бандитів. Нагальним наступом вд випер ворога з села, а потім у півторогодинному бою за селом цілковито розгромив ворога і примусив його до панічної втечі. Повстанці переслідували бандитів аж під село Небащани. Ворог утратив 80 вбитими і раненими, повстанці — 1 вбитим.

27. I. 46 р. під час облави на Молодотинський ліс (р-н Печеніжин, Станисл. обл.) енкаведівські погромники наблизилися до табору в д УПА ім. Коледзійського. Хор. С. підступом утягнув ворога в засідку і розгромив його. Енкаведисти втратили 13 вбитими і 17 раненими. Повстанці не мали жодних утрат.

30. I. 46 р. 300 енкаведівських головорізів наскочили на табір в д Сурмачі в лісі між сс. Бориничі — Ілів (р-н Нові Стрілища, Дрогоб. обл.). Зав'язався завеслий півторогодинний бій. Повстанці, відбивши зо своїх позицій 3 ворожі наступи, відступили. Ворог утратив 40 убитими, повстанці — 1 вбитим.

31. I. 46 р. в д УПА звів 2 бат. з енкаведистами на хуторі Довжок б. с. Башковці (р-н Шумськ, Терноп. обл.). Повстанці втрат не мали. Ворог у першому бою втратив кілька убитими, 4 пораненими і 2 попали в полон, а в другому — 5 убитими.

6. II. 46 р. півд УПА наскочив на енкаведівський гарнізон у с. Полоничі (р-н Галичини, Львів. обл.) і знищив 8 енкаведистів.

6. II. 46 р. півд УПА наскочив на енкаведівський гарнізон в с. Полтва, (р-н Галичини, Львів. обл.) і без власних утрат знищив 16 енкаведистів.

7. II. 46 р. в д Смертоносці потрап у Чорному Лісі в оточення ворога. По півгодинному бою повстанці під ком. хор. Ч. прорвалися з оточення, втративши 4 стрільців. Ворог утратив 12 вбитими.

9. II. і 10. II. 46 р. всі відділи УПА брали участь у боротьбі проти розташованих по селах енкаведівських гарнізонів, завданням яких було погнати населення до т. зв. виборів у верховну рад. ССР. Нпр., в д Летуні провів турбувальні наскоки на гарнізони в таких сс. Станьків, Чертіж, Корчівка, Збора, Кулинка, Бєлєхів, Лисків, Завадка, Верхня, Степанівка і Туря Велика (р-ни Долина, Бєлєхів, Войнилів — Станисл. обл.). В результаті знищено кількох енкаведистів, в тому числі нач. гарнізону в с. Лисків, та звільнено багато арештованих селян.

12. II. 46 р. півд Смертоносці під ком. хор. Ч. знищив із засідки б. с. Грабовець (р-н Богородчан, Станисл. обл.) 7 енкаведистів, а ввечері у с. Назо-візов (р-н Надвірня, цієїж обл.) — 4 енкаведистів.

12. II. 46 р. банда енкаведистів наскочила на мід б. с. Боратин (р-н Підкарпатськ, Львів. обл.), але, утративши 5 вбитими, відступила.

14. II. 46 р. в д Летуні під ком. к-ра С. звів завзятий бій зо сталінськими бат. мінками в лісі б. с. Туря Велика (р-н Долина, Станисл. обл.). Відбивши сильний ворожий наступ, повстанці почали оточувати ворога. Але в той час ворог насала підмога в людях і танках. Вд, відбиваючись відступив.

15. II. 46 р. в д Месники звів завзятий бій з польсько-більшовицькими бандитами в с. Затавне (пов. Ярослав), в якому знищив 15 бандитів. Вд утратив 3 убитими і 4 пораненими.

3 полов. і лютого в д Підкарпатський мусів заолити невпинні важкі бої з переважними силами військ НКВД, що оперували в Чорному Лісі (р-н Станиславський). 12. II. 46 р. в д був заатакований енкаведистами з трьох боків б. сс. Месники, Посіч. В результаті нерівного бою, що проходив зо змінним успіхом, вд відступив, втративши 8 вбитими і 3 пораненими. Ворог утратив 36 убитими і 13 пораненими. 15. II. 46 р. 500 сталінських солдатів знову атакували б. с. Завій. З вогні повстанської оборони ворог не зміг зайти, і енкаведисти, утративши 18 убитими, змушені були відступити. Вд утратив 6 вбитими і 8 пораненими. 17. II. 46 р. великими силами ворог оточив в д між сс. Завій, Посіч. В результаті бою повстанці прорвалися через 2 ворожі перотачі, за-

рамі сс. Рибно, Гутища. Відступаючи, вд звів ще один короткий бій із ворожими застасами в с. Лукавиця. Того дня вд поніс важкі втрати — 25 убитими.

22. II. 46 р. 3 повстанці знищили в с. Гута Полонична (р-н Бузък, Львів. обл.) 3 енкаведистів, між ними райначальника нкб.

25. II. 46 р. вд ім. Колодзінського під ком. хор. С. звів оборонний бій з енкаведівською б. д. в б. с. Слобода Рунгурська (р-н Печеніжин, Станисл. обл.). В наслідок бою ворог утратив 3 убитими й 1 пораненим. Повстанці — 1 вбитим.

26. II. 46 р. вд Опришки під ком. к-ра Д. зробив засідку під горою Стоваба (р-н Рожитів, Станисл. обл.) на енкаведівських розбійників, що гналися за ним, в наслідок чого ворог утратив 19 убитими і панічно втік.

28. II. 46 р. пвд УПА розгромив станицю „стрибків“ у с. Желехів, (р-н Новий Милатин, Львів, обл.).

4. III. 46 р. з метою звільнення раненого повстанця пвд УПА здобув повітовий шпиталь у м. Любачів; але незадовго перед наступом повстанця забрадо УБП (польське вквд).

8. III. 46 р. вд УПА провів акцію на м. Любича [пов. Томашів], в якому перебравши понад 900 польсько-більшовицьких погромників. Вд знищив залізничну станцію і 30 вагонів, будинок військового штабу та міст на лінії Любича — Рава Руська. Вбито 53 бандитів, в тому числі і підполковника, та поранено 70. 30 ставків звільнено українських переселенців. Повстанці втратили 1 вбитим і 5 раненими.

17. III. 46 р. пвд УПА знищив у бою б. с. Фельбах [пов. Любачів] 17 польсько-більшовицьких бандитів.

19. III. 46 р. вд Сидуля під ком. пор. І. звів кілька коротких, але запеклих боїв із військами вквд, що проводили облаву на ліс б. с. Манява (р-н Солотвина, Станисл. обл.). Вд, завдавши ворогові дошкульних втрат, відступив у гори. Повстанці утратили 5 убитими.

25. III. 46 р. вд Дністер під ком. бул. Ю. відбив сталінських погромників, що йшли на облаву до с. Кутища [р-н Товмач, Станисл. обл.]. Ворог утратив 3 вбитими і 1 раненим.

28. III. 46 р. вд Месники — 2 знищив кубло сталінської міліції в с. Лівча (пов. Любачів). Ворог утратив 31 убитими.

31. III. 46 р. вд ім. Колодзінського під ком. к-ра Б. звів півгодинний бій б. райцентру Ланчин (Станисл. обл.). Ворог, утративши 4 убитими і 6 пораненими, панічно розбігся.

2. IV. 46 р. бойвка ОУН розігнала станицю „стрибків“ у с. Воневичі [р-н Добромиль, Дрогоб. обл.]. Начальника „стрибків“ ліквідовано.

4. IV. 46 р. повстанці-агентатники знищили в райцентрі Куликів (Львів. обл.) шефа енкаведівської розвідки Костюка і активного енкаведівського бандита Каптана.

9. IV. 46 р. вд Опришки під ком. к-ра Д. звів запеклий бій з енкаведистами під горою Біла Ростока б. с. Кропильник (р-н Вигола, Станисл. обл.), в наслідку якого ворог утратив 32 убитими й раненими. По боці повстанців було 5 убитих і 3 ранених.

11. IV. 46 р. пвд УПА найшов на ворожу засідку б. с. Ясенів (р-н Заболотці, Львів. обл.). Зав'язався бій, в наслідку якого ворог утративши 2 вбитими і 2 пораненими, панічно розбігся.

12. IV. 46 р. українські повстанці знищили із засідки б. с. Шитень (р-н Любешів, Волинська обл.) 2 сталінських посідак.

12. IV. 46 р. пвд-Смертоносці під ком. бул. К. розбив „стрибків“ у сс. Медула і Межигірці (р-н Єзуліт (Жостіве), Станисл. обл.). Забрано 50 крісів.

14. IV. 46 р. бойвка ОУН розігнала станицю „стрибків“ у с. Тершів (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.).

16. IV. 46 р. пвд УПА відбив між сс. Татаринів — Підзвіриниць (р-н Комарно, Дрогоб. обл.) кілька виселюваних на Сибір українських родин.

16. IV. 46 р. пвд УПА знищив із засідки б. с. Пестушель (р-н Ратно, Волинська обл.) 2 сталінських вислужників.

20. IV. 46 р. пвд УПА знищив залізничну станицю в м. Угнів (пов. Томашів). Ворог утратив 30 вбитими. Звільнено переселенців. По боці повстанців було 11 легкоранених.

22. IV. 46 р. пвд УПА розбив станицю „стрибків“ у с. Броди (р-н Ратно, Волин. обл.).

24. IV. 46 р. пvd Стріла під ком. хор. Я. із засідки на шляху Завій—Грабівка (р-н Перегінсько, Станисл. обл.) знищив 6 і поранив 4 бандитів, що верталися з грабежу із с. Завій.

24. IV. 46 р. вд Месники провів наскок на селянське бандитське кубло—село В'язовиця (пов. Ярослав). В результаті запеклого бою, ворог зазнав дошкульних утрат — 500 убитими і раненими. Вд утратив 8 вбитими і 13 поранив.

26. IV. 46 р. в лісах Любимівського р-ну [Волинська обл.] пvd УПА звів завзятий бій з енкаведівською бандою, але перед переважними силами ворога мусів відступити, втративши 2 вбитими. Ворог своїх убитих забрав на 5 позів.

В м. квітні відділи УПА ходили рейдом на Словаччину. Вони пройшли такими повітами: Гуменне, Бранов, Стропків, Межиляборці, Вардів, Михайловичі, Пряшів, Сабінов, Гіральтовці і наблизилися аж під Кошиці. В загальному повстанці відвідали 106 сіл, в тому числі 11 більших осередків, провели 16 великих мітингів з населенням, — 40 гутірок, 69 розмов із представниками інтелігенції. Розповсюджено велику кількість революційної літератури українською, словацькою, чеською мовами. Рейд був дуже успішний. Населення скрізь вітало повстанців як найдорожчих гостей, як тих, що борються за знищення сталінського імперіалізму і визволення гноблених ним народів. Зріст протибольшевицьких настроїв, що їх викликав на Словаччині рейд УПА, знайшов свій вияв у виборах, у яких словацький народ проваляв сталінську агентуру — словацьку компартію.

1. V. 46 р. бoівка ОУН знищила із засідки б. с. Вицьова (р-н Стрілки, Дрогоб. обл.) з енкаведистів.

2. V. 46 р. відділ Летуни звів зустрічний бій з енкаведівськими опричниками б. с. Лукавець (р-н Журавно, Дрогоб. обл.), в наслідку якого ворог панічно розбігся.

2. V. 46 р. пvd УПА роззброїв станицю „стрибків“ в с. Зарваниця (р-н Золочів, Львів. обл.).

3. V. 46 р. пvd УПА роззброїв станицю „стрибків“ у с. Митниця (р-н Козян, Рівненська обл.).

3. V. 46 р. пvd Месники під ком. к-ра Г. зробив засідку на шляху Павелче—Тязів (р-н Станиславів), з якої вбив ген. полк. Москаленка, полк. якб та 2 маюрові пквд.

4. V. 46 р. в с. Лукавець-Вижний (р-н Вижниця, Чернівецька обл.) повстанці знищили секретаря вижницького райвиконкому Довбенка.

4. V. 46 р. українські повстанці знищили у зустрічному бою б. с. Добрян (р-н Городок, Львів. обл.) з енкаведистів.

5. V. 46 р. вд Смертоносці зробив наскок на кубло сталінських бандитів у с. Бишів (р-н Єзупіль, Станисл. обл.) і знищив 12 бандитів.

7. V. 46 р. вд Сурма під ком. к-ра Б. розбив „стрибків“ в с. Космач (р-н Яблонів, Станисл. обл.).

7. V. 46 р. повстанці-атентатчики вбили в м. Рогатин (Станисл. обл.) інспектора пквд, а другого енкаведиста поранили.

10. V. 46 р. пvd Летуни знищив на шляху Сихів—Лопатинки (р-н Стрий, Дрогоб. обл.) 2 енкаведистів і автомашину, а 2 бандитів полонив.

11. V. 46 р. 200 польсько-большевицьких бандитів на спілку з енкаведистами оточили в українських повстанців на колонії Голешів (Підляшшя). Всі повстанці в героїській боротьбі загинули. Ворог утратив 8 убитими.

13. V. 46 р. пvd УПА роззброїв станицю „стрибків“ у с. Елеонорівка (р-н Грицаїв, Терноп. обл.).

13. V. 46 р. пvd УПА знищив із засідки б. с. Габківці (Лемківщина) 19 польсько-большевицьких головорізів.

14. V. 46 р. пvd Летуни під ком. к-ра С. знищив сталінських „стрибків“ у с. Козари (р-н Букачівці, Станисл. обл.).

15. V. 46 р. вд УПА із засідки між сс. Довжниця—Криве (Лемківщина) знищив 30 і поранив 20 польсько-большевицьких бандитів, що верталися з Людоволі з с. Ветлина.

15. V. 46 р. пvd УПА знищив із засідки на шляху Колки—Бухче (Волин. обл.) 4 енкаведистів.

16. V. 46 р. банда енкаведистів оточила в лісі б. с. Зазулі (р-н Золочів, Львів. обл.) табір пvd УПА. Після двох запеклих боїв ворог у одне місце втік з оточення без власних утрат. Ворог мав 4 убитими.

16. V. 46 р. півд УПА в суєтці з енкаведистами в с. Літовищі (р-н Підкамінь, Львів. обл.) знищив 1 енкаведиста, а 2 важко поранив.

21. V. 46 р. півд УПА роззброїв станицю „стрибків“ у с. Родатичі (р-н Городок, Львів. обл.).

23. V. 46 р. півд УПА роззброїв станицю „стрибків“ у с. Гаї Староборідські (р-н Підкамінь, Львів. обл.).

27. V. 46 р. півд УПА потрапив на енкаведівську засідку в с. Блозів (р-н Рудки, Дрогоб. обл.). По короткому завзятому бою енкаведисти, залишивши 1 вбитим й 1 пораненим, втекли.

4. VI. 46 р. кілька повстанців під ком. к-ра Б. знищили в райцентрі Яблонів (Станисл. обл.) 2 дуже активних агентів НКВД.

4. VI. 46 р. півд УПА роззброїв станицю „стрибків“ у с. Ракоболі (р-н Бузьк, Львів. обл.).

10. VI. 46 р. півд Сурма під ком. к-ра Х, із засідки на шляху Космач — Яблонів знищив 8 енкаведівських ватажків.

11. VI. 46 р. півд УПА під ком. к-ра Я. звів запеклий бій із великою бандою вп [війська польського] в околицях сс. Розпугтя-Завадка (пов. Сянік), в якому ворог утратив 10 вбитим, повстанці — 7.

16. VI. 46 р. бойка ОУН під маскою пограничників наскочила на станицю „стрибків“ у с. Дубрівка (р-н Самбір, Дрогоб. обл.). В час наскоку зловлено між іншим 3 найбільше зненавиджених населенням сталінських бандитів в тому числі Бачинського, який зокрема вставився своїм бандитизмом. Населення села, яке після приходу бойки в село зібралося на численний мітинг, виїсло всім бандитам присуд смерті, що негайно виконано. У вечір бойка без жодних утрат звела в цьому ж селі бій із бандою енкаведистів у якому ворог утратив 9 вбитим.

24. VI. 46 р. півд Гуцул під ком. к-ра Т. знищив вузькоторову залізничку на шляху Рафайлів-Надвірна (Станисл. обл.) і вбив 5 енкаведистів.

25. VI. 46, півд ім. Хмельницького під ком. к-ра В. зробив наскок на енкаведівську банду, що засіла в одній хаті в с. Рожанка Велика (р-н Славсько Дрогоб. обл.). В наслідку бою ворог утратив 10 вбитим і 15 пораненим. Повстанці втрат не мали.

27. VI. 46 р. Підстаршавська Школа УПА звела бій із бандою вп між сс. Корманічі і Рокшичі, (пов. Перемишль) і цілковито розгромила ворога, який у паніці втікав аж до с. Пилулиці. За офіційними даними ворога, він утратив 11 вбитим і 10 раненим. По боці повстанців — 3 вбитих.

Героїзм української визвольної боротьби

У величавій визвольній боротьбі проти сталінських окупантів, що її веде український народ та його революційний авангард — ОУН і УПА, члени ОУН, УПА та широкі українські маси виявляють небувалу масовий героїзм.

Зокрема 1946 рік — рік найжахливіших дотепер переслідувань учасників українського революційного руху та широких, прихильних до нього мас — приносить незчисленні глибокохвилюючі приклади найвищого героїства та фанатичної вірності ідеї УССД; членів ОУН, УПА та всього українського населення.

Ми подаємо декілька прикладів дії героїської боротьби.

2. I. 46 р. в с. Підлужжя (р-н Станиславів) більшовики на господарстві Малюзи Василя знайшли криївку, в якій крився господар хати і станичний господарник д. Явір (Федик Василь). Останній довго відстрілюється з криївки і рівночасно нищить організаційний архів, гроші тощо. Вкінці стріляє неозброєного господаря і сам стріляється. Їхні тіла витягають більшовики і палять все господарство і ще 21 інших. Тіла полягали вкочують на 4 дні біля сільради на позорище.

5. I. 46 р. в бориському лісі (р-н Борзна, Дрогоб. обл.) героїською смертю загинув кур'єр д. МІКОЛА. Вбитий, він дбає про несену ним пошту, яку встигає ще передати своєму другові, а сам дострілюється.

7. I. 46 р. в с. Синяківка (р-н Збарж, Терноп. обл.) енкаведисти знайшли криївку де були д. Смерека і її дванадцятирічний син. Д. Смерека з своїм автоматом довго відстрілює ходу до к. лісу і вкінці в безвихідному становищі постріляв усіх жінок, між ними 2 своїх сестер, а сина, який ранений, нестримний, попав живим у руки ворога, де незадовго помер.

8. I. 46 р. в с. Межиріччя (р-н Жидачів) енкаведисти заскочили в хаті місцевого станичного д. Сулим у. Він довго боровся і застрілив зі свого кріса 2 бандитів та сам з нього застрілювався.

9. I. 46 р. в с. Буша (р-н Здолбунів, Рівен. обл.) енкаведистам підступом вдалося зловити живим повстанця Явора. На постої в с. Дармань арештований схоплює автомат свого конвоїра і з нього стріляється.

13. I. 46 р. в с. Пчани (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) більшовики знайшли криївку в якій квартирували дд. Карпо, Сивий, Карп, Веселий, Ворона, Голуб, Летун, — всі зі станиць Пчани і Воля Гніздицьська. Заскочені понищили всі організаційні документи, гроші та інше і самі порозривалися гранатами. Тіла героїв, похоронені селянами кимось більшовицької заборони, енкаведисти пошуквали з нуги. По кількох днях селяни похоронили знову і замаскували. З бєсною з почетом перенесли на сільський цвинтар.

14. I. 46 р. в с. Боратин (р-н Підкарпатськ., Львів. обл.) скопив у кривицю і вгопився арештований більшовицьким стрілець УПА.

15. I. 46 р. на хуторі Петриковщина (р-н Здолбунів, Рівен. обл.) заквартирувало 6 повстанців. На донос секача на них наскочили більшовики. По-геройськи прориваючись з оточення, сразу загинули, провалюючись на кризі на дорозі відступу, дд. Рік і Мирон, а вимуранений д. Люшня дострілювався з кріса. Д. Гонта, що піс важливу пошту, вимуранений перед смертю ще встиг передати цю пошту селянам. На місце призначення прийшла вона, вся подірвана кулями. Два позістали повстанці врятувалися.

17. I. 46 р. в с. Глибівка (р-н Богородчани, Станісл. обл.) квартируючі енкаведисти відірвали кривицю, де був станицький Гук (Мішук Юрко). На залив більшовицький він живув нагєрх гранату і сам вискочив на верх. В бою відібрав від одного більшовицького „панатку“ та, відстрілюючись, почав утікати, але скоро був убитий ворожою кулею.

21. I. 46 р. в с. Телєарів (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) в наслідку провокації банда енкаведистів обскочила хату, де квартирувала станицький Сося і стрілець УПА. У завязаному бою повстанцям удалося здобути ворожий кулемет і пдс. Вони билися зранку від год. 8-ої до год. 14-ої. Коло год. 14-ої більшовицьким на підмогу прийшли загони з довколишніх гарізонів, з Миколаєва приїхала танкетка. Незадовго почала горіти хата, з якої повстанці оборонялися. Вони почали пробиватися. Коли вже відступили близько 1 км., їх досягнули ворожі кулі. В бою повстанці вбили 17 більшовицьких.

21. I. 46 р. в с. Черкаси (р-н Миколаїв, Дрогоб. обл.) на полі енкаведисти знайшли кривицю, в якій були дд. Бодмаренко, Спритний, Нечай, Муха і п. Галля. Всі вони загинули в першому бою. 23. I. 46 р. в цьому ж селі енкаведисти, знайшли кривицю, де було 6 повстанців і підпільниця. Всі вони пострілялися.

24. I. 46 р. в с. Височанка (р-н Галля, Станісл. обл.) більшовики зловили живою п. Калину. Коли її вели через село, вона вирвалася з рук опричників і вискочила в кривицю, де втопилася.

24. I. 46 р. в с. Млинська (р-н Журавно, Дрогоб. обл.), оточений більшовиками д. Ворон, вистрілявши всі набой, вкочив між енкаведистів із розбєзменою гранатою в руках. Енкаведисти, думуючи, що він піддається, підхопили його. В цей момент вибухла граната, вбиваючи героя і ще 3 енкаведистів, між ними лейтенанта.

25. I. 46. Горохолина (р-н Богородчани, Станісл. обл.) банда енкаведистів упала на господарство Якубія Івана і страшно розбила його жінку, щоб вона призналася, де на її господарстві є повстанська кривиця. Жінка ні в чому не призналася. Більшовики, прєвели грім огні розкопи і знайшли кривицю, де були дд. Прометей (Гусак Василь), Очайдух (Гедзик Семен), Довбуш (Микитей Іван), Василь (Якубія Іван) і п. Слава. Повстанці знищили архів машину до писання і т. п. і всі пострілялися.

27. I. 46 р. в с. Кійданці (р-н Збараж, Тер. обл.) більшовики знайшли кривицю, що в ній були д. Прух і п. Ара. Оточив друзі понищили всі організаційні матеріали і пострілялися. Труди полаганих більшовицьки забрали до місцевої школи, де прилюдно над ними знущалися.

28. I. 46 р. в с. Іспас (р-н Коломия, Станісл. обл.) більшовики знайшли кривицю в якій квартирували дд. станицький, с. Грушів. Поринув його заслуцник Голуб і станицький с. Кропивище, Степозин. Більшовики обля-

...на кришку ввесь день. Вони стріляли, грозили повстанцям і просили, щоб вони зійшлися. На всі їх "просьби" п. обіцянки з кришки відповідав сміх, жарти і гра на гітарі. У вечір всі 3 друзі пострілялися.

3. II. 46 р. в с. Дубина (р-н Вел. Глубічок, Терн. обл.) у господині Левицької Анни, енкаведисти знайшли кришку, в якій був повсталець Чайка. Він довго боровися, вбивючи 3 енкаведистів і кількох ранючи, і вкінці сам стрілявся.

5. II. 46 р. в с. Торговиця, [р-н Огніня, Станисл. обл.] більшовики відкрили бункер, в якому були д. Вітер. Він убивши 2 більшовиків, розривається гранатою.

8. II. 46 р. в с. Чолгани [р-н Болехів, Станисл. обл.] енкаведисти знайшли кришку, в якій була д. Черник і п. Ірка. У безвихідній ситуації, вони пострілялися. Енкаведисти застрілили господарю хату, а господар успів втекти.

8. II. 46 р. в с. Розашищині [р-н Збараж, Терн. обл.] більшовики знайшли кришку, в якій були дд. Луна, Орест, п. Віра і п. Галля. Оточені про-бували вирватися наверх. Перший вискочив д. Луна, який у завязаному бою вбив лейтенанта і 2 рядових бандігів, а 5 поранив. Сам, важкоранений, дострілявся з власної пістолі. Також пострілялися позістали повстальці.

13. II. 46. в с. Грушка, (р-н Огніня, Станисл. обл.) боївка невід відкрила кришку, в якій була п. Оля. Щоб не здатися живою в руки ворога, вона стріляється.

18. II. 46 р. в с. Козівка [р-н Великі-Вірки, Терн. обл.] довгий бій з енкаведистами, що робили облогу в селі, звів сам один д. ОРЕСГ. В одному моменті бою він відібрав від енкаведівського вбитого ним лейтенанта, кулемет та довго ним боровися. Він убив 4 енкаведистів і 2 поранив та щасливо відступив. Розлючені більшовики з немети без жодної причини підпалили найближче господарство та розстріляли селянина Сидора Михайла, його жінку і дочку.

22. II. 46 р. в с. Корчак [р-н Здолбунів, Рівен. обл.] більшовики обкочили хату де лежав хворий д. П'ячий. Вони почали кричати, щоб він здався. Повсталець відповів: "Шкоро заберете мій трун — живим не здамся". Більшовики не мали змоги підійти до хворого, який відстрілювався, підпалили хату. Тоді д. П'ячий застрілявся з власної пістолі.

24. II. 46 р. в с. Залуква [р-н Галич, Станисл. обл.] стрілець К. зайшов до одної хати, куди часто заходили райони енкаведистів. Тут скрився і ждав. Із своєї засідки він убив 7 енкаведистів, що ввійшли в хату й сам щасливо відступив.

27. II. 46 р. в с. Остриня (р-н Товмач, Станисл. обл.) більшовики підскочили на хату, куди якраз зайшли 2 повстальці. Після короткого бою повстальці розриваються гранатами. Більшовики палить хату та стріляють хатню дівищу.

30. II. 46 р. енкаведівська боївка Молоткова аловила на приєзду Богородичини (р-н Огніня, Станисл. обл.) п. Бистрицю (Сіроман Іва; аскевія). Її привезли в с. Боринка. Тут вона вилетіла з рук енкаведистів і кинулася у глиб боку бетоновану крилицю. Однак, крилиця була суха, і більшовики таки витягнули з неї потовчену і непритомну революціонерку.

В місяці лютому 1946 р. в с. Голешів (р-н Журавно, Станисл. обл.) енкаведівський прозактор разом з іншими енкаведистами зробили засідку, на яку потрапив д. МІКІНГА. Останній убив 6 енкаведистів, між ними брата — прозактора і сам загинув героїською смертю. Розлючений за смерть брата, прозактор Журавківський вистріляв до поги 12 родич (дітей, жінок, стариків) — ввесь приєлок Конятічі.

В м. лютому 46 р. в с. Кривоброди (р-н Коломия, Станисл. обл.) енкаведисти відкрили кришку, в якій були д. Соляко, стрілець Прут і місцевий старичний д. Кривоніс з жінкою і малеюкою дитиною. У безвихідній ситуації друзі попили все організаційне майно і пострілялися. Д. Кривоніс перед смертю застріляв свою жінку й дитину.

2. III. 46 р. у верхівському лісі (р-н Острого, Рівенської обл.) пострілявся у кришці оточені більшовиками подруги Катерина і Марія (Журик).

3. III. 46 р. в с. Володимирів (р-н Житачів, Дрогоб. обл.), на полі у відпаленій більшовиками кришці пострілявся дід з місцевої станиці Кміня, Рудий, Пелехатий, Свист.

3. III. 46 р. в с. Чортківці (р-н Житачів, Дрогоб. обл.) швед прийшло арештувати п. Чайку. Вона, вдаючи, що одигається, вийшла до другої кімнати і застрілялася.

13. III. 46 р. в с. Глі Дітковенські (р-н Ізяславський, Львів. обл.) більшовики оточили криївку, в якій були дд. Зріт і Вишневи й. Оточені 5 годин відбивалися, убили 5 більшовиків, 5 поранили та самі пострілялися.

11. III. 46 р. в с. Шпаків [р-н Кутків, Львів. обл.] більшовики заскочили в криївку дд. Вира, Соїку, Білого і Шпака. Згадані друзі понищили організаційні матеріали й інші цінні речі, поломали довгу зброю і т.п. й виглобляли більшовикам, що пропонували їм здатися, відповідну промову і пострілялися.

14. III. 46 р. в с. Тянів (р-н Галич, Станіслав. обл.) енкаведисти зайшли на господарство Василя Дмитра і почали його бити, щоб він показав вхід до криївки, яка, за даними жидів, повинна була б бути на його господарстві. Мимо страшних побоїв господар не признався. Тоді більшовики почали перекопувати господарство і знайшли криївку, де були д. Чорний і його машиністи Дубошенко і Шесті. Обидвоє вони з окликом „Слава Україні“ пострілялися.

16. III. 46 р. в с. Заболотівці (р-н Журавно, Дрогоб. обл.) звітний геройський бій з більшовиками, зі співом „Ще не вмерла України“ пострілялися дд. Кавка, Лис, Лисенко, Влодко. Іх більшовики на позорили в с. Жирова.

17. III. 46 р. в с. Сухолі (р-н Рожитів, Станіслав. обл.) вхід арештувало д. [?] із цього села. В торні енкаведисти затуртурували його підруги, які були підруги житої підпільної таємниці.

18. III. 46 р. в с. Старий Самбір (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.) енкаведисти вночі ввійшли в село і на місці вогню вбив, вона добула зброю і вистрілюючи в голову свого коня, який був важко ранений, пострілялася.

19. III. 46 р. на хуторі Петриковщина (р-н Золочів, Рівен. обл.) більшовики зайшли в криївку де криїлися дд. Чудак, Гордій, Якір, і Тихий. Вони вбили Тихого і Якіра. В міжчасі закопали машину до писання, папір, організаційні матеріали, довгу зброю та інші цінні речі і самі з піснею „Слава Україні“ пострілялися.

20. III. 46 р. в с. Грозів (р-н Острів, Рівен. обл.) пострілялися оточені більшовиками бойовики УПА Вороний і Ф.

21. III. 46 р. в с. Гніздишів (р-н Жидачів, Дрогоб. обл.) застрілювався оточений більшовиками д. Скиба. Перед смертю поймаючи всі організаційні речі як машина до писання, архів і т.п.

22. III. 46 р. на полі в с. Вовчище (р-н Станіславський) координуючі більшовики знайшли криївку, в якій були 4 повстанці і 1 жінка. Один з них д. [?] вбив, викинувши гранати та пускаючи серію з автомата, перший вискакує з криївки і вбився. Другий, Іваншин Михайло, понав у більшовицьку криївку.

23. III. 46 р. в с. Руденко (р-н Лопатин, Львів. обл.) більшовики заскочили в криївку, в якій були 7 повстанців і 9 поранили та загинули.

24. IV. 46 р. під час облави на полі в с. Лубівка Нижня (р-н Збарж, Терн. обл.) більшовики знайшли криївку, в якій були 6 повстанців і 1 жінка-підпільниця. Оточені довго боролися, вбиваючи кількох енкаведистів і кількох райців. Остаточно в безвихідному становищі самі пострілялися.

25. IV. 46 р. в с. Синягіва (р-н Збарж, Терн. обл.) з одного кріса з двома набоями пострілялися оточені в криївці більшовиками 4 хлопці з 1929 року, 1 жінка і 2 молоді дівчини. Всі вони ховалися там, що члени їх родини були повстанці.

26. IV. 46 р. 3 повстанці — Марко, Береза і Лемко — звели бій з більшовиками у с. Серізьбичі (р-н Старий Самбір, Дрогоб. обл.). Дружини енкаведистів і 2 з них з оточення швидко пробігли, а д. Марко Героя. Цей бій був 11-тим, в якому відзначився д. Марко. Під час партизанської діяльності він злинив і енкаведистського машиніста, 6 сержантів і 12 рядових енкаведистів.

12. IV, 46 р. в с. Нечинів (р-н Сокаль, Львів. обл.) під час облоги бан-... енкаведистів обконали 3 українських повстанців дд. Яворя, Чорногора і Сокола. Повстанці завзято билися. Вони вбили 8 енкаведистів і 6 поранили. Всі 3 загинули смертю Героїв.

13. IV, 46 р. на присілку с. Стремільче, Зіска (р-н Лопатин, Львів. обл.) більшовики обконали криївку, в якій було 7 повстанців. З зав'язану бою повстанці вбили 13 більшовиків і кільканадцятьох поранили та самі загинули.

19. IV, 46 р. на хуторі с. Бітшів (р-н Острів, Рівен. обл.) на більшовицьку засідку прийшли дд. Юрко, Маркіян і п. Галия. У бою загинув д. Юрко, ранена п. Галия сама вбивається, а д. Маркіян відступив.

20. IV, 46 р. в лісі б. с. Нечинів (р-н Кацьків, Бузьк, Львів. обл.) стрілець Голуб наткнувся на більшовицьку засідку. В першому бою він убив кількох більшовиків і сам розірвався гранатою.

20. IV, 46. під час енкаведівської облоги на ліс між сс. Дальнич, Вихолні, Новий Став [Сокальщина] більшовики зіскачили в криївці дд. Дуна, Орла, Крука, та двох селян, що криїлися з ними. Друзі вискачили наверх та звели бій з більшовиками, внаслідок якого вбили 8 енкаведистів і 4 поранили. 3 друзів упав Дуна, а інші відступили. Селяне, що були в криївці пострілялися.

20. IV, 46 р. 3 повстанці — Максим, Гриць, Пестор — розбили „стрибків“ зі станиці в с. Мур (р-н Ярмче, Станисл. обл.), вбиваючи коменданта, його заступника і 3 „стрибків“, а решту розігнали. 4. V. ці самі стрільці стрінулися б. с. Ярмче з бандою 50 енкаведистів, вбили і несподіваним вогнем та одчайдушною поставою розігнали їх усіх.

23. IV, 46 р. в с. Дичка, [Рогатинського району, Станисл. обл.] банда з 30 енкаведистів оточила хату, де квартирували 3 повстанці. У висліді півгодинного бою повстанці вбили 4 бандитів, між ними капітана, і 4 поранили, та здобули кулемет з яким щасливо відступили до лісу. З німеги більшовики спалили в селі 28 хат.

19. V, 46 р. в с. Награми (р-н Верба, Рівен. обл.) банда коло 50 енкаведистів обконала хату, де квартирували 3 українські повстанці. Повстанці 4 бандитів вбили, 6 поранили. Один втік, а повстанці дострілялися, а другий щасливо врявується з ворожого оточення.

23. V, 46 р. на полі б. с. Гніздичів (р-н Жиданів, Дрогоб. обл.) енкаведисти знайшли криївку, в якій були дд. Виктор, Шрам, Леско і п. Барка. Між напасниками і нападеними почалася стрілянина. Вил... дд. Вакигний, Тарка, Крига і п. Одарка, що квартирували в криївці. Вони посилити загроженим друзям на допомогу... більшовикам бій ззаду. У зав'язану бою більшовики мали 7 вбитих, а друзі почали щасливо відступати. Однак, в цей момент більшовикам наспіла допомога. Повстанців оточено. Відбиваючись до останнього набою, одні з них загинули в бою, інші розірвалися гранатами, або пострілялися. Не здався жоден.

31. V, 46 р. в с. Станислави (р-н Козин, Рівен. обл.) енкаведист зловив п. Б., що несла підпільну пошту. Щоб позбутися дівчачу йти зі собою, енкаведист бив її нагайкою по голові, ато вона відбивалася руками, нігтями і зубами, так врятувалася з його рук і щасливо втекла.

На початку травня 2 повстанці з Карпатського Чупочина самі розбили станицю стрибків у с. Станислав (р-н Козин, Рівен. обл.) здобули 2 кулемети, 3 десятизарядні гранати, 3 автомати і 3 „стрибків“ розігнали.

9. VI, 46 р. під час облоги на ліс Стінка (р-н Сзунів, Станисл. обл.) більшовики відкрили криївку, в якій розмістилися трімагатами п. Регей Адама і Люба (Кутин Тетяча) та стрілець Гарт (Опийн М... стрільця і готови дівчачу енкаведисти відвезли до району.

ПІДПИСНІ ВИДАВАННЯ НА УКРАЇНСЬКИХ ЗЕМЛЯХ за час від червня до грудня 1946 р.

„Український Народ“ — звернення УГВР в справі т. зв. виборів до верхньої ради УССР.

В и д а н н я О У Н

- „За Волю України“ — одноразове видання
- „Пропагандист“, № 6 — вишкільний журнал для кадрів, видає КОП КК
- „На Зміну“ № 3 — журнал для молоді, видає КОП КК
- „Українці західних областей“ — листівка

В и д а н н я У П А

- „Повстанець“, № 8—9 — орган УПА
- Божий правильник партизанки
- Хор. В. Щитенко: Рейди
- „Чин Зірок“ — оглядачка Групи УПА „Говерла“
- „Зв'язок до асиріона“ — Українці в справі збирання обвинувальних матеріалів на більшовицьких злочинців — листівка
- „До всіх членів і кандидатів вка(б), працівників мст, мст і адміністрації, прокурорів і суддів та всіх інших сталінських вислужеників і прихвостнів“ — листівка
- „Брати червоноармійці-українці“ — листівка
- „Слово до учнів — братів з східних областей України“ — листівка
- „Українці — брати з східних областей“ — листівка до голодуючих
- „Полки! Жовтірі і офіцери!“ — листівка польською мовою
- „Полки“ — листівка польською мовою
- „Пані в цючів“ — листівка польською мовою
- „Наша Перемога“, 10 — масова газета

З а п о в і д і п і д п і с л ь о ї г а з е т и

Я твій довірений приятель, що в умовах жорстокої сталінсько-більшовицької окупації прихотuju скінити Твій стан. Привіти, розповісти про Україну і світ, порадити, що маємо робити і як боротися за кращу долю. Не ликайся мене, бо при Тебе я нікому не скажу, але пам'ятай:

- За видавання і кольпортаж мене Твої товариші-друзі кладуть св. голови, і тому бережи мене, як зінню ока!
- Обережно мене читай, — в полі, або в кімнаті при закритих дверях і вікнах, тако чи нещотом, — щоб вогонь не бачив дурень не чув!
- Читай швидко і другому передай, бо на мене ждуть тисячі таких, як Ти, і тому злочинцем є затримувати мене!

З х а т и д о х а т и , з р у к д о р у к

- Переддай мене лише тим, до яких маєш довір'я і які, як і Ти, після прочитання передають мене далі.
- Знищай мене можеш лише тоді, коли ворог наступає а захопити мене вже неацчасу; інакше — дякую мені бо я пів будиць народ до великого революційного діла — будувати Україну, Самостійну Свободну Державу.

ВАЖЛИВИЙ ДРУКАРСЬКИЙ ПОМИЛКИ:
(пунктаційні помилки сюди не вносяться)

стор.:	ряд з гори:	є:	має бути:
3	12	переліцитоаують	переліцтовуються
3	16	дійні	дійсні
3	33	невтральгічних	невральгічних
3	34	з того	з того
3	42	погодженим	погоджених
3	46	потрібно	потрібне
4	3	боків	блоків
4	15	потреби	потребі
4	21	сильних	у сильних
4	37	сепатистичним	сепаратистичним
4	39	організацію	організацію
4	55	поступом	поступок
4	58	у його власно-по- літиному устроєву	у його власку полі- тично-устроєву
5	15	виразного	з виразною
5	22	утримання	тримання
5	31	конкурентів	контингентів
5	52	які	як і
5	54	сфери	сферу
5	54	уливів	впливів
6	16	оперта	опертя
6	29	осягнули	осягнути
6	37	незраховує	невраховує
7	8	корубції	корупції
7	38	позначалася	позначалася
7	60	який	якій
8	34	агетацийним	агітаційним
8	44	винищуванні	кращуванні
8	54	вції	вції
9	23	оперта	опертя
9	55	такого	того
10	3	з'являється	д'являється
10	23	УССД	ідеї УССД
11	6	винищуючи	винищуються
11	19	Цей спосіб	В цей спосіб
11	34	економічно в основу	економічну основу
11	60	ідея	ідею
12	21	у залежності	у залежності
12	53	тих	таких
12	57	дійсна	дійсно
12	57	це перший	це перший і найваж- ливіший
13	18	проявляєть-	проявляє-
13	28	проявлялася	проявлялося
13	30	в остальної	з остальної
13	34	осмілки	смілки
14	19	крієтизм	крієтизм
14	28	своєю	з цією
14	36	духов-	у духов-
14	39	оборотью	роботу
14	39	невідомого	невідомого

(дуб. залучник)

З М І С Т Н О М Е Р А

1. Повідомлення	1 стор.
2. Повідомлення	2 "
3. Постанова конференції Проводу ОУН в м. червні 1946 р. (исловий текст)	3 "
4. Д. Полтава: Елементи революційності українського націоналізму	9 "
5. В. Кужма: Науковий диалектичний матеріалізм	27 "
6. Горішнів: Школярство, замирення і русифікація галицької політичної імперіалістичної	35 "
7. Виступи з українських земель	60 "
Підписаний виступи на українських землях за час під керів-	

ЗАЛУЧНИК

стор.:	ряд з гори:	е:	має бути:
14	42	всесвітнянськими	всесвітнянськими
14	43	з притупленням націо-	з притупленням націо-
—	—	нального інстинкту	нального інстинктом
15	50	народу	народу
15	51	російські	імперіальні російські
15	59	будуче	будучи
16	10	статт	стали
16	16	понад	—
16	31	що	бо
16	39	одна	одне
16	46	ве	не
16	46	„знати“	„знайти“
16	51	культурний	—
17	1	довгого	де в кого
17	7	націоналізм	український націона-
17	14	мусять	мусить [лізм]
17	31	доказав	доконав
18	7	перечив	перейшов
18	32	метоти	методи
18	36	збройних	збройних
18	50	зобов'язувала	зобов'язувала
19	4	стоять	стояли
19	28	освітні, економічні,	освітній, економічний,
—	—	політичні	політичний
20	23	Польське	Польські
20	35	Кожний	Жодний
20	43	самої	самою
20	54	найкращі	якнайширші
21	8	сини	сили
24	37	поспішний	постійний
24	41	України	країни
24	52	існує	існує
25	22	зусилля	безсилля
26	5	Вони	Вони
26	36	-політичних	-економічних
27	9	процес	процент
27	15	-гінальних	-гінальних
28	8	судячи	яка, судячи
28	14	наслідок	наслідок
28	20	мусіла	могла
29	3	революційних	революційніших
29	16	нових	основних
29	38	єдиноправильних	єдиноправильну
29	58	марксистсько-	в марксистсько-
30	32	рівному	рівному 0.
31	57	виявилася	виявилася
31	61	подвійної	подвійної
32	6	з тим	з тим
32	7	розбило	розв'язало
32	7	дала	дало
32	30	дослідом	дослідом
32	37	вірше	вірше
32	58	Детермінізм	Детермінізм
34	14	слова	олова
34	23	виявлення	виявлення
34	24	необхідно	необхідно
34	51	яким	яким
36	2	уратували	уратувала
36	5	монголо-татарськими	монголо-татарськими
36	10	ика	ике
36	24	Калічевський	Калічевський

стор.:

ряд з горн:

є:

має бути:

36	34	і ста-	і ціла ста-
36	50	стенами	стенами
36	59	пе	не
37	21	фактично	фактичне
37	40	діяльнісь	діяльність
38	49	создал	сездав
38	50	стичавшую	стичавшую
38	53	ізобретатель Лодичин	ізобретатель Лодичин
39	31	то би низменно	то би неизменно
40	11	російської світової	російської і світової
41	17	них	них
41	52	седед	серед
43	10	виплатиться	виплатилося
43	18	лише неросійських	лише в неросійських
43	51	говориться	говоряться
44	35	він же ж най-	він же ваш
45	4	двох	них
46	38	радикальну	радикальну
46	49	поставок	постановок
46	61	курсу	курсу
47	2	питає	питає
47	14	книг	книг
47	28	економічним	споконичним
47	53	царський	царський
48	57	Освоєнєнкове	Освоєнєнкове
49	3	хахлацького	хахлацького
49	55	розом	разом
51	1	шукаючи	шукали
51	19	добрий і	добрий як і
51	46	верност	верность
51	48	Россий	Россией
52	3	народів в СССР	народів СССР
52	42	Закавказі	Закавказзі
53	51	високоосвічених	високоосвічених
53	53	Ведель	Ведель
56	10	Побудова	Перебудова
56	30	кров в нас	кров нас
57	24	на українском языке	на українском языке
58	4	Вона	Вона
58	27	заходів	заходів
58	17	часу	час
58	24	виховували	виховували
58	33	все	вже
58	46	русифікації	русифікація
58	60	зруйноване	зруйноване
61	57	Чернівська	Чернівська
63	18	Нище	Нище
64	8	Журби	Журби
64	29	к-р І.	к-р Г.
65	5	переважаючих сил	переважаючих ворожих
65	30	Лісі	Лісі (р-н Станисл.) (сил
65	50	Месники	Месники — 1
66	33	к-ра Б.	к-ра С.
67	2	4 бандитів	4 станинських бандитів
67	56	(Лемківщина)	(Лемківщина)
68	15	Яблонів	Яблонів (Станисл. обл.)
68	30	Велчка	Велчка
69	5	Вермань	Дермань
69	16	15. І.	15. І. 46 р.
70	26	Салагу	Салагу
71	6	ціннийші	ціннийші

Віри́дгі́ цій такти́ці підтверджується усією діяльністю ОУН. Членів організували народ на боротьбу проти загарбників в умовах польської, румунської, більшовицької окупації зперед 1939 р. Члени ОУН під керівництвом Степана Бандери організували протибільшовицьку боротьбу в першій більшовицькій окупації ЗУЗ в рр. 1939—41. ОУН під керівництвом Степана Бандери зорганізувала масову всенародну боротьбу проти гітлерівських окупантів у рр. 1941—44. ОУН під керівництвом Степана Бандери організувала масову протибільшовицьку боротьбу сьогодні, в умовах нової більшовицької окупації України. ОУН є фактично єдиною політичною організацією в Україні, яка завжди, за всяких умов організувала протиокупантську боротьбу, є єдиною організацією, яка фактично бореться за Самостійну Україну. В умовах польської окупації, як ми про це вже говорили, всі легальні українські партії лише формально боролися за Самостійну Україну. Фактично боротьбу за Самостійну Україну організувала лише ОУН. В умовах першої більшовицької окупації усі колишні легальні партії на території ЗУЗ фактично перестали існувати. Залишилася одна ОУН. Такий стан триває аж до сьогодні. І в умовах гітлерівської окупації, і в умовах нинішньої більшовицької окупації єдина ОУН була і є спроможна зорганізувати спротив окупантській політиці, фізичного знищення українського народу. Не будь ОУН в останні роки на Україні, окупанти могли б цілком безперешкодно реалізувати свої злочинні плани; український народ в обличчі терористичної політики загарбників був би цілком безборонний. Серед найважчих умов, серед постійного гонення польської поліції, румунської сігуранци, німецького гестапо, більшовицького НКВД, серед неймовірного терору члени ОУН виконують свої важкі обов'язки організаторів визвольної боротьби українського народу. На цьому шляху не захищують ОУН жодні жертви, жодні труднощі. Іти в гущу народу, бути разом з ним, терпіти разом з народом усі злидні, усі переслідування, йти попереду